

Меморандум о свободе прессы в Республике Молдова (3 мая 2018 г. – 3 мая 2019 г.)

В период с 3 мая 2018 г. по 3 мая 2019 г. ситуация со свободой прессы в Республике Молдова продолжала ухудшаться, достигнув тревожных показателей. Проблемы, давшие о себе знать годом ранее, лишь усугубились: гильдия журналистов продолжает раскалываться, делая всё более явными и очевидными проявления политического контроля над определенными учреждениями печати, фактической концентрации собственности СМИ и отсутствия плюрализма. Всё вышесказанное, наряду с затрудненным доступом к информации, представляющей общественный интерес, отсутствием независимости журналистов, низким качеством медиаконтента, ростом числа случаев словесной агрессии, запугиванием и преследованием прессы, привели к падению рейтинга Республики Молдова в международных классификациях. Так, согласно рейтингу свободы прессы Международной организации «Репортеры без границ» (RSF), Молдова находится [на 91 месте](#) среди 180 стран, подвергшихся в 2019 году мониторингу на предмет свободы прессы. На сегодняшний день это самый низкий показатель, зарегистрированный с 2013 года. За шесть лет Республика Молдова уступила в рейтинге RSF 36 позиций.

Сложившаяся ситуация также подтверждается национальными исследованиями о [состоянии СМИ в Республике Молдова в 2018 г.](#), согласно которым в прошлом году СМИ в нашей стране действовали и развивались в весьма неблагоприятных условиях. Наибольшие изменения наблюдаются в сегменте уровня безопасности журналистов, резко упавшем за последние два года, а также экономическом контексте, ситуация в котором от неблагоприятной в 2017 году упала до уровня крайне неблагоприятной в 2018 году.

Условия деятельности: вербальная и физическая агрессия, арест тиража, цензура и ограничение доступа к информации

Неуклонное снижение уровня безопасности журналистов в последние годы связано с ростом числа нападений, угроз и запугиваний журналистов со стороны политиков и государственных служащих, а также отсутствием адекватной реакции на происходящее со стороны государственных учреждений. На сегодняшний день профессия журналиста не защищена должным образом, а безнаказанность может привести к новым нападениям на работников СМИ. Далее приведены несколько примеров того, что в целом для журналистов, работающих в Молдове, ситуацию нельзя расценивать как полностью безопасную.

- В мае 2018 года местная полиция конфисковала тираж региональной газеты «Cuvantul» на основании того, что его якобы перевозили без сопроводительных документов. Данный инцидент был расценен как грубое злоупотребление со стороны полиции, а также попытка запугать журналистов указанного еженедельника, опубликовавшего ранее ряд расследований, посвященных имуществу и личным интересам руководства района. После [реакции гражданского общества](#) тираж освободили из-под ареста, а к полицейским были применены дисциплинарные меры, которые впоследствии были отменены. Редакция газеты обратилась в суд, требуя наказать виновных в данном инциденте.
- В июле 2018 года примар г. Орхей Илан Шор опубликовал в социальной сети «Facebook» видео с рядом заявлений угрожающего характера в адрес журналистов, в которых обещал по приходу к власти, принять в отношении

«проплаченных журналюг, которые позволяют себе писать гадости про людей» закон о люстрации. «Прекратите! Я Вас, гады, достану!», - заявил он, заклеив всё сообщество журналистов уничижительным «журналюги». Народный адвокат Михай Которобай направил ходатайство в Муниципальную прокуратуру с требованием «принять меры против преследования и запугивания журналистов за критику», на что был получен ответ о том, что по отношению к Илану Шору не будет применено наказание, поскольку его заявления не являются преступлением.

- В августе 2018 года заместитель председателя Политической партии «Шор» Марина Таубер агрессивно вела себя с журналистами радиостанции «Radio Orhei» и подвергла их словесным нападкам, не давая осветить мероприятие, проводимое в г. Орхей партией, которую она представляет. Также настраивала участников протеста против директора радиостанции «Radio Orhei». Другие демонстранты, вооруженные метлами, последовали призыву Марины Таубер и вытолкали журналистку.
- В октябре 2018 года, после того как руководство учреждения запретило своим сотрудникам публиковать сообщение европарламентария с критикой в адрес кишиневских руководителей в связи с решением о высылке граждан Турции, команда телеканала «10TV» объявила о своей отставке в полном составе.
- В декабре 2018 г. депутат от ПСРМ Олег Савва разразился словесными нападками в адрес журналистки портала Anticoruptie.md в ответ на опубликованный материал о его доходах. В социальной сети сановник обозвал журналистку «лгуньей», «швалью» и «безграмотной девчонкой», угрожая ей физической расправой и судебным иском.

Об ухудшении условий деятельности журналистов говорит также снижение прозрачности государственных учреждений и ограничение доступа к некоторым категориям информации, представляющей общественный интерес. Государственные учреждения редко проводят пресс-конференции, предпочитая рассказывать о своей деятельности посредством брифингов, в ходе которых журналисты не имеют возможности задавать вопросы. Помимо этого, в течение прошлого года сообщалось о нескольких случаях ограничения доступа журналистов к событиям, представляющим общественный интерес. Так, журналистам «TV8» и «Jurnal TV» было отказано в доступе на ряд брифингов и мероприятий, организованных правящей партией, а также на пресс-конференции Политической партии «Шор». Данные СМИ не были допущены на публичные заседания Примэрии г. Орхей. Считается, что причиной инцидентов стало недовольство редакционной политикой этих телеканалов. Накануне парламентских выборов в феврале 2019 года [журналистам ZdG не позволили снимать](#) на концерте, организованном Политической партией «Шор», а ранее, в октябре 2018 г., им также было отказано в доступе на митинг, организованный ДПМ на Площади Великого национального собрания.

Политический контекст и правовая основа: недостаточное развитие для стимулирования деятельности прессы

[Политический контекст](#) в 2018 году позволил политикам оказывать давление на отдельные СМИ и журналистов, дискриминировать их, как на центральном, так и на региональном/местном уровнях, а также привел к усилению вражды между медийными учреждениями, прямо или косвенно принадлежащими отдельным политикам. Последние организовывали заранее срежиссированные нападки на ряд медийных неправительственных организаций, независимых СМИ и журналистов, неугодных

власти. В течение года в СМИ, принадлежащих отдельным политикам, были опубликованы материалы, которые можно охарактеризовать как [преследования и дискредитацию](#).

В прошлом году несколько изменилась нормативно-правовая база, регулирующая деятельность СМИ. Так, в результате деятельности Рабочей группы по совершенствованию законодательства в области СМИ Республики Молдова, были разработаны и приняты в окончательном чтении Кодекс об аудиовизуальных медиауслугах РМ, Национальная концепция развития средств массовой информации в РМ, Закон о привлечении иностранных инвестиций в производство фильмов и других аудиовизуальных произведений и Концепция информационной безопасности РМ. Тем не менее, данных изменений оказалось недостаточно для создания благоприятных условий, способствующих надлежащей работе средств массовой информации или ее стимулированию в нашей стране. Несмотря на то, что власти пообещали принять все изменения и поправки, разработанные в рамках Рабочей группы, Закон о рекламе, который был принят только в первом чтении, Закон о мерах поддержки периодических публикаций социального значения и прочие законопроекты о предоставлении налоговых льгот для отечественной медийной продукции так и остались на уровне проектов. В свою очередь, [Форум СМИ Республики Молдова](#), проходивший с 29 по 30 ноября 2018 года, осудил отсутствие прозрачности в работе депутатов и их избирательное отношение к разработанным законопроектам, некоторые из которых так и остались непринятыми.

Парламент не принял в окончательном чтении поправки к Закону о доступе к информации, считающиеся приоритетными в медиасообществе. Вместе с тем, в октябре 2018 г. вступили в силу [новые законные положения](#), согласно которым СМИ не входят в список тех, кому разрешен доступ к информации о том, кто именно подавал декларации согласно закону о «налоговой амнистии». Таким образом, положение нового Закона о добровольном декларировании и налоговом стимулировании ограничивает право журналистов на доступ к информации.

Рабочая группа также рассмотрела вопрос о защите персональных данных и подготовила ряд поправок с целью устранения препятствий при запросе информации, на которые указывают журналисты. Этот законопроект не был рассмотрен/принят Парламентом, при том, что в последние недели своей деятельности Парламент IX (XX) созыва обсуждал и принял в первом чтении [новый законопроект](#) о защите персональных данных. Данный законопроект содержит положения, которые могут угрожать свободе выражения мнения и препятствовать доступу к информации, представляющей общественный интерес, [а потому был признан ненадлежащим экспертами Совета Европы](#) и медиасообществом Молдовы.

Экономическая ситуация: в состоянии постоянного упадка

Монополизированный рекламный рынок, предположительное картельное соглашение между двумя сейлз-хаусами, подорожание газетной бумаги, недостаточное финансирование публичных поставщиков аудиовизуальных медиауслуг, усиление концентрации собственности СМИ и прочие аналогичные явления говорят о [чрезвычайно неблагоприятной экономической ситуации в данном секторе](#).

На рынке доминируют СМИ, принадлежащие политикам или контролируемые ими, пользующиеся их «защитой» и финансовой поддержкой. Большинство же независимых

СМИ не имеют достаточных финансовых ресурсов для разработки и внедрения новых технологий и обеспечения достойной заработной платой своих сотрудников. В подобных условиях эффективными и действенными механизмами получения дополнительного финансирования являются сотрудничество, всевозможные проекты и совместное производство. Некоторые медийные учреждения, которым не удается привлечь средства, приостанавливают свою деятельность – как в случае телеканала «10TV», который в мае 2018 г. объявил о прекращении своей деятельности на неопределенное время, ввиду «острого дефицита финансовых ресурсов». В июне 2018 г. телеканал вернулся на экран. В январе 2019 телеканал «IMPACT TV» также объявил о приостановлении деятельности на полгода, в связи с тем, что «не располагает достаточными финансовыми средствами для поддержания деятельности данного медиапроекта». 2018 год был критическим для независимых региональных СМИ Молдовы: после подорожания газетной бумаги в июне 2018 года некоторые независимые газеты оказались [на грани банкротства](#).

В то же время, в ноябре 2018 года на молдавском рынке СМИ появились новые телеканалы – «Orhei TV» и «Центральное телевидение» – оба аффилированные Политической партией «Шор». Следует отметить, что в июле 2018 г. станция «Radio Orhei» подала в суд на Совет по телевидению и радио (СТР) после того, как в апреле Совет выдал лицензию на вещание радиостанции с аналогичным наименованием – «Radio Orhei FM», принадлежащей всё той же Политической партии «Шор». Администрация «Radio Orhei» потребовала аннулирования или изменения решения СТР, поскольку орган не принял во внимание тот факт, что станция «Radio Orhei» уже 12 лет работает под хорошо узнаваемым наименованием, а также пренебрег положениями законодательства об интеллектуальной собственности и конкуренции, «что создало предпосылки для путаницы среди потребителей программ и недобросовестной конкуренции». СТР, однако, не удовлетворил этого требования.

Уязвимое положение прессы обусловлено в первую очередь концентрацией собственности СМИ и монополизацией источников дохода от рекламы. Ограниченный объём рекламного рынка и [неписаное соглашение картельного типа](#) между двумя крупными игроками на данном рынке не позволяют независимым СМИ получить свободный доступ к крупным поставщикам рекламы. Несмотря на то, что группа СМИ («PRO TV Chisinau», «RTR-Moldova», «Jurnal TV» и «TV 8») еще в январе 2018 г. уведомила Совет по конкуренции о существовании картельного соглашения, посредством которого финансовые потоки распределялись между двумя сейлз-хаусами («Casa Media» и «Exclusive Sales House»), орган по регулированию конкуренции так до сих пор и не дал официального ответа.

В то время, как новый Кодекс об аудиовизуальных медиауслугах наделяет СТР особой ролью в процессе измерения аудитории, первые попытки решить проблему точности и правильности данных об аудитории аудиовизуальных СМИ оказались провальными. В результате аукциона, организованного Аукционной комиссией по предоставлению права на измерение доли аудитории, в марте 2019 года была выбрана та же компания, которая измеряла аудиторию телеканалов и до 2018 года, и чьи данные неоднократно подвергались сомнению некоторыми вещательными организациями и экспертами гражданского общества. Так, отдельные [вещательные организации](#) раскритиковали порядок проведения аукциона, поскольку в конкурсе принял участие единственный oferent, а в состав аукционной комиссии вошли представители пяти телеканалов, четыре из которых продают рекламу посредством двух сейлз-хаусов, обвиняемых в заключении картельного соглашения.

Экономические и финансовые проблемы печатной прессы усугубились, а Государственное предприятие «Posta Moldovei» продолжило диктовать произвольные условия распространения периодических изданий посредством подписки и розничной продажи. Неправительственные организации и ряд руководителей СМИ [потребовали](#) у властей вмешаться и обязать предприятие «Posta Moldovei» прекратить злоупотребление своим доминирующим положением на рынке распространения почтовых отправлений.

Монополизация и качество СМИ: политическая ангажированность, дезинформация и манипулирование

Несмотря на то, что законодательство было изменено таким образом, чтобы один владелец СМИ не мог располагать более чем двумя лицензиями в сфере телевидения и радио, при необходимости обойти эту правовую норму не составляет труда. Так, за последние годы некоторые вещательные организации сменили собственников де-юре, однако по факту изменений в их редакционной политике не произошло: они продолжили поддержку интересов партий, с которыми связаны. Согласно законодательству, собственники обязаны декларировать имеющуюся у них собственность под личную ответственность, однако СТР лишь занимается сбором деклараций, объясняя это тем, что не имеет иных полномочий, в том числе – проверка их достоверности.

В настоящее время на рынке СМИ главенствуют два крупных медиатреста, одним из которых владеет лидер правящей партии (ДПМ) и приближенные к нему лица («Prime TV», «Publika TV», «Canal 2», «Canal 3», «Publika FM», «Muz FM», «Maestro FM»), а второй принадлежит лицам, приближенным к президенту Республики Молдова Игорю Додону и Партии социалистов («Accent TV», «NTV Moldova», «Exclusiv TV», Aif.md). В 2018 году на медиарынке появился новый трест, аффилированный Политической партией «Шор» («Orhei TV», «Центральное телевидение», «Radio Orhei FM»). Следует отметить, что все отчеты ЦНЖ по результатам мониторинга в отношении элементов пропаганды, информационного манипулирования и нарушения журналистской этики показывают, что в течение 2018 и 2019 годов политически ангажированные средства массовой информации прямо или косвенно поддерживали отдельных политиков и партии, стоящие за их спинами. Таким образом, общественность получала доступ к практически идентичным редакционным материалам, лишенным разнообразия и плюрализма мнений, а в некоторых случаях – полным пропаганды и манипулирования.

Форум СМИ Республики Молдова [выразил](#) обеспокоенность в связи с продолжающимся снижением качества медиaproдукции, предлагаемой многими СМИ и их политической приверженностью, которая проявляется в форме продвижения определенных партий и дискредитации их политических оппонентов.

Так, поведение ряда СМИ в ходе досрочных местных выборов 2018 года в муниципии Кишинэу и парламентских выборов 2019 года продемонстрировало их политическую ангажированность. В результате мониторингов, проводимых ЦНЖ и АНП в рамках Гражданской коалиции за свободные и честные выборы, [выяснилось](#), что некоторые из самых влиятельных средств массовой информации, включая национальные вещательные организации, оказались политически предвзятыми, и заменяли журналистику пропагандой. Политические покровители СМИ активно вмешивались в редакционную политику средств массовой информации, поощряя самоцензуру, а последние предоставляли потребителям медиaproдукции предвзятую, неполную и зачастую манипулятивную информацию.

Так называемый «закон о борьбе с пропагандой», вступил в силу в начале прошлого года и за нарушение положений этого закона отдельные средства массовой информации были наказаны. Тем не менее, пагубное влияние иностранного медиаконтента пропагандистского содержания на информационную устойчивость граждан Молдовы все же сохранилось. В 2018 году продолжали встречаться фальшивые, недостоверные новости, а профили ряда общественных деятелей и официальные страницы некоторых медиапорталов были клонированы и использовались для дезинформации.

Орган, регулирующий область телерадиовещания – Совет по телевидению и радио, реагировал на ненадлежащее поведение отдельных вещательных организаций вяло и с опозданием, не выполняя, таким образом, отведенную ему роль гаранта общественных интересов. К примеру, в ходе предвыборной кампании по досрочным местным выборам 2018 г. СТР не принял решение по собственной инициативе о проведении мониторинга вещательных организаций, объявивших о своём неучастии в освещении избирательной кампании. Регулирующий орган начал собственный мониторинг лишь после уведомления, полученного от организаций гражданского общества, и применил к данным телеканалам лишь минимальные санкции за несоблюдение положений законодательства. Наряду с этим, в ходе избирательной кампании по парламентским выборам 2019 г. СТР опубликовал лишь два отчета по мониторингу и вынес предупреждения нескольким телеканалам. Третий отчет по мониторингу СТР был рассмотрен после выборов, при этом орган принял решение и вовсе не применять никаких санкций к вещательным организациям, нарушившим закон. Такое поведение учреждения, представляющего общественные интересы в аудиовизуальном секторе, создает опасные прецеденты, тем самым лишая стимула добросовестные вещательные организации и поощряя те, которые не соблюдают законные положения об освещении избирательных кампаний.

Рекомендации:

Чтобы обеспечить реальную свободу прессы в соответствии с принципами демократического общества, властям Республики Молдова следует:

- реагировать и наказывать виновных во всех случаях агрессии и запугивания представителей СМИ, нарушения права на выражение мнения, ограничения доступа к информации, представляющей общественный интерес;
- обеспечить полное соблюдение Закона о доступе к информации, наказывая/пресекая практику отказа в предоставлении информации, представляющей общественный интерес;
- отказаться от практики использования СМИ в узких, партийных или личных интересах, вмешательства в редакционную политику СМИ, финансируемых ими в качестве спонсоров;
- отказаться от декларативного и избирательного подхода к реформированию нормативно-правовой базы деятельности СМИ, своевременно принимая законопроекты, разработанные в рамках Рабочей группы по совершенствованию законодательства в области СМИ Республики Молдова;
- обеспечить разработку, принятие и внедрение последовательной государственной политики развития СМИ, предусмотренной Национальной концепцией развития средств массовой информации в Республике Молдова;
- Совету по телевидению и радио следует осуществлять эффективный мониторинг аудиовизуальных учреждений с целью предотвращения концентрации

- собственности СМИ, выявления случаев манипулирования информацией, распространения ложной информации и применения соответствующих санкций;
- Совету по конкуренции следует осуществлять функцию эффективного и беспристрастного регулирования на рынке рекламы, обеспечивая восстановление справедливых условий и применяя штрафные санкции к участникам картельных соглашений.

Центр независимой журналистики

Ассоциация независимой прессы

Ассоциация электронной прессы

Ассоциация независимых тележурналистов

Центр журналистских расследований

Ассоциация журналистов-расследователей и редакционной безопасности

Центр «Acces-Info»

Молодежный медиацентр

Комитет по свободе прессы