



Отчет по мониторингу

Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ

1 октября - 31 декабря 2018

Данный отчет стал возможным благодаря щедрой помощи американского народа, предоставленной через Агентство США по международному развитию (USAID). Мнения, высказанные в ролике, принадлежат автору и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

В период с 1 октября по 31 декабря 2018 года, Центр независимой журналистики (ЦНЖ) проводил мониторинг 12-ти СМИ - новостных порталов и телеканалов - с целью выявления возможных нарушений правил профессиональной этики и элементов информационного манипулирования в представленных ими журналистских материалах. Было проанализировано то, каким образом они освещают общественно значимые события из области внутренней и внешней политики, экономики и т.д., и соблюдают ли они профессиональные и этические нормы, такие как проверка информации по нескольким источникам, плюрализм мнений, обеспечение сбалансированности в случае новостей о конфликтных ситуациях, и др. Так, сопоставление с Деонтологическим кодексом и значимыми научными работами позволило выявить ряд средств и методов информационного манипулирования.

В основу анализа был положен тезис о том, что новости являются основным медиапродуктом, к которому люди прибегают, чтобы узнать о последних новостях. Поэтому, независимо от убеждений и предпочтений владельцев СМИ по вопросам политики или экономики, в новостях должны присутствовать исключительно факты, а не мнения журналистов. Кроме того, новостные материалы должны быть написаны нейтральным и доступным языком и должны как можно точнее отражать действительность, с соблюдением сбалансированности источников.

Цель мониторинга:

Мониторинг проводился с целью определить, соблюдают ли СМИ профессиональную этику и используют ли они методы манипулирования при освещении тем, представляющих интерес для общественности. В частности, мы поставили перед собой задачу выявить ошибки, допущенные журналистами (намеренно или случайно) при освещении событий с тем, чтобы тематические анализы и отчеты о мониторинге могли играть воспитательную роль. Еще одна наша задача заключалась в том, чтобы помочь потребителям прессы осознать риски использования информации из ненадежных источников. Мониторинг помогает потребителям понять, каким образом пресса может манипулировать, и отличать манипулирующие журналистские материалы от материалов, освещающих действительность беспристрастно.

Критерии отбора СМИ для мониторинга:

- Покрытие - национальное;
- Язык - румынский и русский;
- Воздействие - тираж и аудитория.

Телевидение: TV Moldova 1, Publika TV, Canal 2, Accent TV, NTV Moldova, Jurnal TV, TV8, PRO TV Chişinău.

Интернет-СМИ: Noi.md, Sputnik.md, Kp.md, Unimedia.info.

Методология: были отобраны события из политической, экономической и социальной сферы, представляющие значительный интерес для общественности, произошедшие в период проведения мониторинга, и было проанализировано то, как эти события были освещены в СМИ. Используемые журналистами языковой стиль и изображения, порядок отбора событий для освещения, корректность цитирования источников и тон изложения были проанализированы сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста¹, руководств и рекомендаций в области ответственной и качественной журналистики², а также определений **манипулирования** и **пропаганды** согласно Социологическому словарю³.

¹ Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова,

http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf

² Книга стиля с этическими нормами для журналистов, АНП, http://www.unicef.org/moldova/Ghid_Etica_Jurnalist_RO.pdf

³ Кэтэлин Замфир, Лазэр Влэсчану, Социологический словарь, Бухарест, 1998, стр. 332, стр. 457 // Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicţionar de Sociologie, Bucureşti, 1998, p. 332., p. 457.

<http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

Манипулирование: *«Использование приемов убеждения, намеренно искажающих истину, при этом создающих иллюзию свободы мысли и принятия решений, с целью заставить социальный элемент (лицо, группу, коллектив) думать и действовать в соответствии с интересами инициатора, а не с собственными интересами. В отличие от воздействия путем рационального убеждения, манипулирование направлено не на более точное и глубокое понимание ситуации, а на внушение подходящей идеи посредством введения в заблуждение при помощи поддельных аргументов и воздействия на эмоциональном, нерациональном уровне».*

Пропаганда: *«Систематическая деятельность по передаче, продвижению или распространению какой-либо доктрины, тезиса или идеи определенной социальной группы и идеологии с целью воздействия, изменения, формирования концепций, отношения, мнений, убеждений или поведения. Целью пропаганды является осуществление задач и интересов группы, которой она служит. Таким образом, не существует ценностно-нейтральной или объективной пропаганды».*

Основные темы, по которым проводился мониторинг в период с 1 октября по 31 декабря 2018 года:

- Задержание Георге Петика, председателя Территориальной организации (ТО) ППДП в Унгень, и первое судебное заседание по его делу (12 октября 2018);
- Собрание Демократической партии Молдовы (ДПМ) «За Молдову» (21 октября 2018);
- Создание избирательного блока «Движение ACUM» (3 ноября 2018);
- Доклад «Ауштрявичюса» и резолюция Европейского парламента (ЕП) о реализации Соглашения об ассоциации между Республикой Молдова и Европейским союзом (13-14 ноября 2018);
- Заявление Либеральной партии (ЛП) об участии в парламентских выборах совместно с избирательным блоком ACUM (16 декабря 2018).

I. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

По данным анализа, журналисты некоторых СМИ, охваченных мониторингом, продолжают писать новости с нарушением норм профессиональной этики. Были отмечены элементы, характерные для пропаганды и информационного манипулирования, и нарушения Деонтологического кодекса журналиста:

Наклеивание ярлыков - Canal 2 (Задержание Георге Петика); Publika TV (Создание избирательного блока «Движение ACUM»); Publika TV и Canal 2 (Решение ЛП об участии в парламентских выборах совместно с избирательным блоком ACUM);

Сокращенное/выборочное представление фактов, мнений и заявлений - Kp.md (Задержание Георге Петика); Canal 2 и Jurnal TV (Собрание ДПМ «За Молдову»); Publika TV (Создание избирательного блока «Движение ACUM»); Publika TV и Moldova 1 (Доклад «Ауштрявичюса» и резолюция ЕП);

Необеспечение права на ответ - Canal 2 и Unimedia.info (Задержание Георге Петика); Moldova 1 (Собрание ДПМ «За Молдову»); PRO TV Chişinău, Jurnal TV и Kp.md (Создание избирательного блока «Движение ACUM»); PRO TV Chişinău и Jurnal TV (Решение ЛП об участии в парламентских выборах совместно с избирательным блоком ACUM);

Смешивание фактов и мнений - Canal 2 и Sputnik.md (Задержание Георге Петика); PRO TV Chişinău, Moldova 1 и Jurnal TV (Собрание ДПМ «За Молдову»); Publika TV и Sputnik.md (Создание избирательного блока «Движение ACUM»); Publika TV, Canal 2 и Noi.md (Решение ЛП об участии в парламентских выборах совместно с избирательным блоком ACUM);

Представление мнений и/или заявлений как истины в последней инстанции - Canal 2 (Задержание Георге Петика);

Ссылка на источники, которые невозможно проверить - Sputnik.md (Задержание Георге Петика); Canal 2 (Собрание ДПМ «За Молдову»); Kp.md (Создание избирательного блока «Движение ACUM»);

Распространение ложной информации или заявлений - Canal 2 (Собрание ДПМ «За Молдову»);

Обобщение - Canal 2 и TV8 (Собрание ДПМ «За Молдову»); Jurnal TV (Создание избирательного блока «Движение ACUM»); Kp.md (Доклад «Ауштрявичюса» и резолюция ЕП);

Ирония - PRO TV Chişinău (Собрание ДПМ «За Молдову»); Publika TV, Canal 2 и Noi.md (Решение ЛП об участии в парламентских выборах совместно с избирательным блоком ACUM);

Внушение - Kp.md (Задержание Георге Петика); Publika TV и Jurnal TV (Собрание ДПМ «За Молдову»); Sputnik.md (Создание избирательного блока «Движение ACUM»);

Умалчивание - NTV Moldova, Accent TV, Sputnik.md (Собрание ДПМ «За Молдову»; Решение ЛП об участии в парламентских выборах совместно с избирательным блоком ACUM); NTV Moldova, Accent TV, Noi.md и Canal 2 (Создание избирательного блока «Движение ACUM»); NTV Moldova, Accent TV и Canal 2 (Доклад «Ауштрявичюса» и резолюция ЕП); TV8 (Решение ЛП об участии в парламентских выборах совместно с избирательным блоком ACUM);

Размытое представление - Publika TV и Moldova 1 (Доклад «Ауштрявичюса» и резолюция ЕП);

Несбалансированность источников - Sputnik.md (Создание избирательного блока «Движение ACUM»);

Метод «внутреннего и/или внешнего врага» - Publika TV (Собрание ДПМ «За Молдову»; Создание избирательного блока «Движение ACUM»);

Метод приоритетной информации - Publika TV (Доклад «Ауштрявичюса» и резолюция ЕП);

Метод/миф «народного спасителя» («мессии») - Canal 2 и Publika TV (Собрание ДПМ «За Молдову»); Publika TV (Создание избирательного блока «Движение ACUM»);

Манипулирование при помощи видео- и/ли аудиоряда - Canal 2 (Задержание Георге Петика); Canal 2, Publika TV и Moldova 1 (Собрание ДПМ «За Молдову»);

Трансфер отрицательного образа - Canal 2, Sputnik.md и Kp.md (Задержание Георге Петика).

II. АНАЛИЗ ДАННЫХ

Тема 1. Задержание Георге Петика, председателя Территориальной организации (ТО) ППДП в Унгень, и первое судебное заседание по его делу

Контекст: 12 октября 2018 года Георге Петик, член ППДП и бывший сотрудник Пограничной полиции Республики Молдова, был задержан представителями Инспектората полиции Унгень. Он заснял момент задержания и опубликовал съемку на своей странице в Facebook. На следующий день, через сообщение для прессы и видеозапись, Генеральный инспекторат полиции заявил, что подозреваемый обвиняется в совершении изнасилования и был задержан на 72 часа. В понедельник, 15 октября, на судебном заседании Георге Петик был помещен под арест на 20 дней в изолятор в городе Бэлць.

Общий вывод: Задержание Георга Петика, председателя территориальной организации ППДП в Унгень, и первое судебное заседание по его делу по-разному освещались СМИ, охваченными мониторингом. В то время как телеканалы *NTV Moldova*, *Accent TV* и *Moldova 1* проигнорировали данную тему, *Kp.md*, *Canal 2* и *Publika TV* акцентировали политическую принадлежность подозреваемого.

Canal 2 передал [один сюжет в начале выпуска новостей 13 октября](#). Информация была представлена тенденциозно и с целым рядом нарушений профессиональной этики:

- **Представление информации как проверенного факта**, без указания источника сведений: «31-летняя женщина была изнасилована в собственной квартире. Это случилось вчера днем в Унгень»;

- **Смешивание фактов с мнениями:** «Цитируемый порталом Unimedia.info, адвокат Петика заявил, что лидер ППДП в Унгень не признает себя виновным. Защитник не отрицает интимной связи между его клиентом и предполагаемой жертвой». Таким образом, **Canal 2 манипулировал заявлениями адвоката**, поскольку ни в интервью, опубликованном на Unimedia.info, ни в новости на Canal 2 адвокат ни разу не сказал такого, что репортеры телеканала могли бы истолковать как «...защитник не отрицает интимной связи между его клиентом и предполагаемой жертвой»;
- **Манипулирование при помощи контекста, поскольку журналисты акцентировали политическую принадлежность подозреваемого.** При каждом упоминании имени Георге Петика подчеркивалась его политическая принадлежность: «лидер ППДП в Унгень»;
- **Необеспечение права на ответ.** На момент выпуска новости (13 октября) уже имелись видеокadres задержания Петика и его публичных заявлений (размещенные им 12 октября в Facebook), однако **Canal 2** не включил их в свой сюжет;
- **Манипулирование при помощи изображений.** **Canal 2** несколько раз при упоминании Георге Петика и «изнасилования» применил кадры, на которых тот запечатлен с Андреем Нэстасе, лидером ППДП. Таким образом, телеканал попытался **перенести отрицательный образ** с Петика - подозреваемого в изнасиловании - на Нэстасе, политического лидера и председателя ППДП.

Телеканал **Publika TV** попытался написать настоящий киносценарий на данную тему, опубликовав короткое сообщение об этой новости (анонс) на своей платформе в Интернете, чтобы спровоцировать интерес, однако без упоминания имени подозреваемого. На следующий день информация была представлена в двух частях. Так, в конце дня 12 октября **Publika TV** опубликовал [одну новость](#) только на своей Интернет-платформе («*Шокирующий случай в Унгень. 31-летняя женщина была изнасилована*»), а 13 октября телеканал показал [другую новость](#) («*НОВЫЕ ПОДРОБНОСТИ в деле женщины из Унгень, которая БЫЛА ИЗНАСИЛОВАНА в собственном доме. Подробности от полиции (АУДИО)*»), в которой был сделан акцент на запись телефонного звонка жертвы в службу помощи 112. После новости с заявлениями предполагаемой жертвы, вечером того же дня появилась [еще одна новость](#) («*Главный подозреваемый по делу изнасилованной женщины из Унгень*»), в которой было опубликовано имя подозреваемого и массивно акцентировалась его политическая принадлежность. Таким образом, представляя информацию частично и удерживая некоторые подробности для последующих новостей (хотя имя подозреваемого было известно уже со второй половины дня 12 октября), **Publika TV создал искусственную интригу** (в том числе болезненностью темы изнасилования), чтобы создать повышенные ожидания среди телезрителей. На техническом уровне, **Publika TV** включил в звуковую дорожку репортажа фрагменты (музыку), благодаря которым сюжет манипулирует акцентированием страха жертвы и, соответственно играет эмоциями зрителей. Кроме того, **Publika TV** воспользовался обработанными кадрами (чередующимися черно-белыми и цветными), которые также играют роль акцентирования трагичности новости. Применение подобных методов в новостях противоречит этическим и профессиональным принципам объективной журналистики, полагающейся на факты. Помимо прочего, такими методами журналисты пытаются укрепить убежденность в том, что этот человек точно является «насильником», игнорируя презумпцию невиновности. В остальном, **Publika TV** осветил данное событие так же, как и **Canal 2**, с применением тех же кадров, источников и сценария.

13 октября 2018 года, **Sputnik.md** опубликовал [одну новость](#) на тему мониторинга. Портал акцентировал заявление жертвы из записи звонка на номер 112 (включив и видеофайл с данной записью). Кроме того, портал уделил внимание скорее сенсационным подробностям, чем фактам, допустив целый ряд нарушений профессиональной этики, включая:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «...31-летняя женщина кажется очень встревоженной, а оператор службы 112 пытается успокоить ее, чтобы узнать подробности... Жертва почти плачет и с трудом рассказывает, что случилось с ней всего за 15 минут до того, как она позвонила, чтобы обратиться за помощью»;
- **Манипулирование через заголовок, определения и изображения:** «*Жуткие подробности в деле изнасилования в Унгень: Жертва раскрывает шокирующие факты*»;
- **Представление непроверенной информации и ссылка на источники, которые невозможно проверить:** «*В то же время, в уголовном деле имеется запись с камеры видеонаблюдения,*

подтверждающая присутствие подозреваемого в доме, в котором проживает жертва, в то время, когда предположительно произошел инцидент».

Кр.md, в период 12-15 октября опубликовал три материала на тему мониторинга, два из которых сообщали о [задержании Георге Петика](#) и [подробности о расследовании, предоставленные полицией](#). В обоих материалах портал усиленно акцентировал политическую принадлежность подозреваемого и воспользовался одной фотографией - Георге Петика с Андреем Нэстасе -, **перемещая отрицательный образ** с подозреваемого (и деяния, которое ему инкриминируют) на лидера ППДП, Андрея Нэстасе. [В третьей новости](#) на **Кр.md** был допущен ряд нарушений профессиональной этики и были применены некоторые методы манипулирования, включая:

- **Манипулирование через заголовки и трансфер отрицательного образа:** *«Майя Санду требует освобождения мужчины, обвиняемого в изнасиловании матери двухлетнего ребенка».* Во-первых, **КР.md** манипулировал тем, что приписал эти заявления Майе Санду, а не ПДС, хотя процитированные заявления были взяты из пресс-релиза этой партии. Во-вторых, при помощи формулировки и примененных выражений (**упоминание близко друг к другу таких эмоциональных слов как «изнасилование», «мать», «двухлетний ребенок»**) была усилена тяжесть деяния, инкриминируемого подозреваемому, а Майя Санду косвенно была представлена как потенциальный **внутренний враг**, так как в качестве политика она требует оправдать подозреваемого, проходящего по серьезному уголовному делу (изнасилование). Таким образом, Кр.md дает понять, что Майя Санду терпимо относится к подобным преступлениям или считает их допустимыми (**метод внушения**).
- **Сокращение заявления ПДС (Майи Санду).** Заявление ПДС с требованием прекратить запугивания по политическим причинам не было опубликовано полностью, и конкретные цитаты также не были представлены. Напротив, были опубликованы неполные переформулированные фразы, вне контекста. Кроме того, хотя из заголовка следует, что это новость о заявлении ПДС/Майи Санду, в тексте скорее даны подробности дела и мнение полиции, процитированное полностью. Этот факт можно расценить как **несбалансированность источников**.

[В главном выпуске новостей 12 октября](#) на канале **TV8**, репортаж о задержании Георге Петика был показан первым, и информация в нем была представлена нейтрально и беспристрастно. **PRO TV Chişinău** осветил задержание Георге Петика [в выпуске новостей 13 октября](#), представив сложный сюжет на эту тему, в котором было обеспечено право на ответ всем задействованным лицам, а **Jurnal TV** передал две нейтральные новости в выпусках новостей [12 октября](#) и [15 октября](#), подчеркнув, что подозреваемый помещен под предварительный арест на 20 дней.

Unimedia.info опубликовал 11 новостей на тему мониторинга, осветив ее многостороннее, нейтрально и беспристрастно. Единственным нарушением профессиональной этики, допущенным Unimedia.info [в одной из новостей](#), было **необеспечение права на ответ** лицам, обвиняемым другими источниками (Министерство внутренних дел, Александру Жиздан). Портал **Noi.md** опубликовал три новости на тему мониторинга, все позаимствованные у других СМИ (**Agora.md** и **TV8**).

NTV Moldova, Accent TV и Moldova 1 не освещали эту тему в выпусках новостей в период с 12 по 16 октября.

Тема 2. Собрание Демократической партии Молдовы (ДПМ) «За Молдову»

Контекст: 19 октября 2018 года, Демократическая партия Молдовы (ДПМ) в своем [пресс-релизе](#) объявила, что 21 октября организует на площади Великого национального собрания в Кишинэу (ПВНС) «политическое мероприятие, в котором примут участие члены и сторонники партии со всей страны», которое они назвали «Национальное собрание ДПМ – За Молдову».

Общий вывод: **Publika TV и Canal 2** рассказали о Национальном собрании «ДПМ за Молдову» (фраза, используемая организаторами) в пристрастных материалах предвыборного характера, которые

занимали до половины эфирного времени выпусков новостей. В то же время, *NTV Moldova*, *Accent TV* и *Sputnik.md* оставили это событие без внимания. *Jurnal TV* представил митинг ДПМ скорее с отрицательной точки зрения. Такие диаметрально противоположные подходы (широкое освещение и игнорирование определенных тем) подтверждают выводы предыдущих отчетов по мониторингу относительно ангажированности, симпатий и антипатий средств массовой информации по отношению к определенным политикам и политическим партиям.

Canal 2 передал три репортажа о митинге Демократической партии Молдовы (ДПМ), общее эфирное время которых составило более десяти минут, т.е. почти половину [выпуска новостей 21 октября](#). События были представлены тенденциозно и с использованием тона, исключительно благоприятного для ДПМ и ее представителей. Телеканал рассказывал о них скорее как о предвыборной акции, а ведущая и репортеры **Canal 2** говорили об организаторах в пафосном и хвалебном тоне: «Уверенное будущее дома»; «Люди, собравшиеся со всей страны, говорят, что решили быть с теми, кто смог изменить ситуацию в стране в лучшую сторону»; «...грандиозное мероприятие, прошедшее сегодня в центре столицы». **Canal 2** применил:

- **Метод манипулирования «народный спаситель» или «мессия»:** ДПМ была представлена как единственная партия, которая способствовала развитию Республики Молдова «...в последние 27 лет», проведению реформ и благосостоянию населения страны;
- **Ссылка на источники, которые невозможно проверить:** «Около 100 тысяч человек со всей страны, члены и сторонники ДПМ, прибыли сегодня в столицу на Национальное собрание ДПМ - За Молдову»;
- **Манипулирование при помощи видеоряда:** Видео с мероприятия были смонтированы таким образом, чтобы подтвердить заявления организаторов о большом числе участников. Так, были показаны только кадры, снятые под углом, который усиливает вид собравшейся толпы. Следует отметить, что, представляя другие манифестации, организованные оппозиционными партиями, или же антиправительственные протесты, **Canal 2** показывал, как правило, кадры с собравшимися людьми, снятые дроном перпендикулярно с высоты, и на таких кадрах скопления людей обычно выглядят менее многочисленными;
- **Пристрастный выбор высказываний и мнений:** Все высказывания источников **Canal 2** включали одобрение и положительные мнения о ситуации в Молдове;
- **Обобщение:** «Диаспора положительно оценивает изменения, произошедшие в Молдове за последнее время. Наши соотечественники, проживающие в других странах, передали сообщения в поддержку национального собрания ДПМ - За Молдову». **Canal 2** дал понять, что вся диаспора и те, кто находится за границей, поддерживают ДПМ и ее политику, что является ложью и обобщением мнений целой категории людей. В подобных случаях, для правильного и объективного информирования, СМИ обязаны выражаться точнее, подчеркивая: «некоторые представители...», «несколько...», «определенные...».

Канал **Publika TV** опубликовал на своем сайте десять материалов на тему мониторинга. Информация и видеоряд за небольшими исключениями были теми же, что на **Canal 2**, а единственным отличием было число материалов: **Canal 2** собрал информацию в три новостных репортажа, а **Publika TV** разделил ее на десять материалов (включая одну обобщающую новость, в которой была сжато представлена вся информация). Помимо нарушений и методов манипулирования, использованных **Canal 2**, журналисты **Publika TV** допустили:

- **Манипулирование при помощи видеоряда.** Когда люди собирались и шли к площади Великого национального собрания, съемка велась перпендикулярно, чтобы дать ощущение движения и представить более широкую картину, с более сильным воздействием. Однако, как только все собрались на площади, были показаны исключительно кадры, снятые под углом, а перпендикулярно съемка велась только с небольшой высоты, возле сцены. Акцентировались только места с большей плотностью людей, создавая впечатление, что на мероприятие прибыли сотни тысяч человек, и подтверждая слова репортеров: «На сегодняшнем масштабном мероприятии собрались люди со всей страны»;
- **Метод «внутреннего врага»/Внушение.** **Publika TV** упомянул, что некоторые политические субъекты не желают, чтобы Молдова прогрессировала: «Демократы выразили сожаление, что некоторые политики ставят интересы партии выше интересов людей», **внушая**, таким

образом, что ДПМ - единственная партия, которая борется с этими смутными политическими силами (метод манипулирования «народный спаситель»).

PRO TV Chişinău включил сюжеты о митинге ДПМ в начало [выпуска новостей](#), подробно осветив событие и включив разные мнения участников и организаторов. Тем не менее, репортеры представили некоторые подробности **с иронией в адрес ДПМ**: «Демократическая партия заняла сегодня центр столицы и парализовала дорожное движение на нескольких улицах, чтобы озвучить свои успехи и обещания, которые казались предвыборными»; «Манифестация, похожая на спектакль, была организована сегодня в центре города». Подобные утверждения журналистов можно расценить как **смешивание фактов с мнениями**.

TV8 передал новости о Собрании ДПМ во второй части [выпуска новостей 22 октября](#). В первом сюжете сообщалось о самом событии, а во втором - об ограничении доступа к освещению митинга ДПМ для некоторых журналистов. **TV8** осветил мероприятие подробно, представив различные мнения, однако **начал с представления мнений, и лишь потом представил факты**. Подобные приемы хоть и не нарушают журналистскую этику, но все же меняют логический ход новости, где сначала должны быть представлены факты, и лишь затем комментарии или мнения. Например, первый сюжет начался так: «Митинг ДПМ был предвыборным мероприятием и скорее принудительным, так как многие люди прибыли на манифестацию организованно. Таково мнение аналитика Аркадия Барбэрошице». Кроме того, **TV8** также допустил **обобщение**: «Митинг ДПМ - перед выборами. Эксперты считают мероприятие предвыборным, с организованной транспортировкой людей» (надпись на экране); «Между тем, аналитики считают, что мероприятие имело предвыборный оттенок...».

Сюжет о собрании ДПМ был вторым в [выпуске новостей на канале Moldova 1](#). Общественный телеканал представил информацию с точки зрения ДПМ, выбрав исключительно мнения тех, кто поддерживают политический курс и программу этой партии. Также, **Moldova 1** передал много заявлений лидеров ДПМ, которые составили около трети сюжета. Один из источников новости, премьер Павел Филип, обвинял оппозиционные партии, но репортеры общественного телевидения **не обеспечили им право на ответ/мнение**. Помимо этого, **Moldova 1** допустил:

- **Смешивание фактов с мнениями**: «...собрание потревожила группа протестующих»;
- **Манипулирование при помощи видеоряда**: Телеканал включил кадры с ПВНС, снятые с ракурсов, дающих впечатление о присутствии очень большого числа участников.

Jurnal TV уделил больше внимания теме мониторинга, чем другие СМИ, выпустив три новостных репортажа общей продолжительностью 17 минут, что составило более трети всего выпуска новостей. В целом, **Jurnal TV** осветил событие с отрицательным акцентом в адрес ДПМ и ее представителей. Среди нарушений профессиональной этики в контенте, представленном **Jurnal TV**, можно назвать:

- **Смешивание фактов с мнениями**: «Люди, собравшиеся на ПВНС, показали не очень впечатленными энтузиазмом выступавших и вели себя скромно во время скандирования лозунгов»;
- **Манипулирование при помощи заголовков**: Надпись на экране скорее похожа на вывод журналиста, так как данное выражение не принадлежит ни одному из источников: «Привезенные для создания массы»;
- **Метод внушения и пристрастный выбор мнений**: Телеканал представил несоразмерное число мнений участников, которые высказывались с трудом или которые не очень хорошо понимали значение и причину собрания.

На **Unimedia.info** мониторинг проводился в отношении десяти новостей о Собрании ДПМ, опубликованных накануне и в день мероприятия. Были освещены [подготовка митинга](#), [само собрание](#), [инциденты, случившиеся во время его проведения](#) ([ограничение доступа журналистов в определенные места](#)), о также [опрос участников](#), позаимствованный у **Ziarul de Gardă**. Кроме того, **Unimedia.info** опубликовал несколько фотогалерей и вел прямую трансляцию с мероприятия. В целом, освещение было объективным и беспристрастным.

Из восьми новостей, опубликованных порталом **Noi.md**, только три были собственного производства, а остальные были позаимствованы у других СМИ (**Publika.md**, **Info-Prim Neo** и **Deschide.md**). [Одна новость](#) содержала прямую трансляцию с митинга ДПМ. [В другой новости](#), **Noi.md** представил

подробности о мероприятии в текстовом формате, а [в третьей](#) содержалась речь Владимира Плахотнюка, лидера ДПМ. Хотя в представлении информации методов манипулирования замечено не было, ощущалось слегка благоприятное отношение к ДПМ и Владу Плахотнюку, особенно в собственных новостях.

Кр.md опубликовал [одну короткую новость](#) на тему мониторинга, в которой упоминались общие сведения о событии в сопровождении трех фотографий, на двух из которых были изображены лидеры ДПМ. **NTV Moldova**, **Accent TV** и **Sputnik.md** не осветили данную тему в период 19-23 октября ни в своих выпусках новостей, ни на своих порталах, что можно расценить как **умалчивание**.

Тема 3. Создание избирательного блока «Движение ACUM»

Контекст: 3 ноября 2018 года, партия Платформа «Достоинство и правда» (ППДП) и партия «Действие и солидарность» (ПДС) - объединенные в «Движение ACUM» - представили свои общие намерения для парламентских выборов 24 февраля 2019 года. Мероприятие состоялось в Кишинэу, и в нем приняли участие гости из Молдовы и из-за рубежа, а также члены и сторонники этих двух партий.

Общий вывод: **NTV Moldova**, **Accent TV** и **Noi.md** полностью проигнорировали данную тему, а **Publika TV**, **Canal 2** и **Sputnik.md** представили ее в отрицательном свете, с применением ярлыков в адрес ПДС и ППДП и их лидеров (Майи Санду и Андрея Нэстасе), сконцентрировавшись исключительно на разногласиях между четырьмя оппозиционными партиями (ПДС, ППДП, ЛДПМ, ЛП). **Jurnal TV** представил это событие подробно, с отрицательным акцентом на руководство страны и ДПМ. **TV8**, **PRO TV Chişinău** и государственный канал **Moldova 1** представили информацию нейтрально и беспристрастно.

Publika TV подошел к теме тенденциозно, представив ее в отрицательном свете, подчеркивая исключительно разногласия в Оппозиции и ее возражения в связи с реформой зарплат, однако без включения прямых цитат или заявлений соответствующих партий в поддержку этой позиции. Таким образом, тема была представлена не столько с точки зрения намерений двух партий и потенциального избирательного блока (сути новости), сколько с точки зрения отрицательных подробностей и предполагаемых «разногласий» этих двух правосторонних партий. **Publika TV** исказил информацию на данную тему, нарушив нормы профессиональной этики и применив некоторые методы манипулирования информацией, например:

- **Применение ярлыков** с целью дискредитировать конкретного человека или организацию: «*бином представил свое предвыборное предложение*»; «*Тудор Делиу заявил, что создание бинома ПДС-ППДП...*»; «*Противоречивая ситуация создалась и в отношениях бинома ПДС и ППДП с либералами*»;
- **Избирательный подход к источникам.** В случае заявлений Тудора Делиу в передаче на канале N4, **не был процитирован непосредственный источник**, что помогло бы представить более правильную и полную картину действительности. Для правильного, нейтрального и объективного освещения, репортеры **Publika TV** должны были процитировать непосредственно заявления Тудора Делиу, либо включить фрагмент видео с передачи, в которой он принял участие;
- **Смешивание фактов с мнениями:** «*Новые разногласия между оппозиционными партиями правого толка. Либерал-демократы, похоже, проигнорировали мероприятие, организованное партией «Действие и солидарность» и Платформой «Достоинство и правда», на котором бином представил свое предвыборное предложение*»;
- **Методы манипулирования «внутренний враг» и «народный спаситель».** ППДП и ПДС представлены как партии, не соглашающиеся с реформами, которым безразлична судьба граждан страны, тогда как ДПМ представлена как партия-спаситель: «*В то же время, намерения, представленные ПДС и ППДП, включают увеличение средней заработной платы, при том, что обе партии противились увеличению зарплат для почти 200 тысяч бюджетников, заявленному ДПМ, поскольку якобы для этого нет бюджетных средств*».

Canal 2 рассказал о предстоявшем событии в одном из сюжетов [выпуска новостей 2 ноября](#), в котором было упомянуто о том, что будет создан избирательный блок АСУМ, однако акцент был сделан на разногласиях между ПДС, ППДП, ЛДПМ и ЛП («...ссоры не прекращаются»). Подход был аналогичным подходу **Publika TV** в новости от 3 ноября: репортеры **Canal 2** сообщили о том, что на следующий день «*ППДП и ПДС объявят о создании общего избирательного блока бинома Санду-Нэстасе для февральских выборов*» (наклеивание ярлыка).

PRO TV Chişinău осветил тему в выпуске новостей 3 ноября, сконцентрировавшись на самом событии, без применения оценочных суждений или методов манипулирования. Единственным нарушением, допущенным телеканалом, было то, что репортеры **не обеспечили право на ответ** представителям руководства страны и ДПМ, которые упоминались в заявлениях Майи Санду и Андрея Нэстасе.

TV8 осветил создание избирательного блока АСУМ в сюжете о встрече четырех партий (ПДС, ППДП, ЛДПМ, ЛП) в офисе ЛП 5 ноября, включенном в [выпуск новостей в тот же день](#) (**TV8** не имеет выпусков новостей в выходные дни, т.е. их не было и 3 и 4 ноября). В то же время, на интернет-платформе **TV8** была опубликована [одна новость](#) о предвыборных намерениях ПДС и ППДП. **TV8** осветил оба события нейтрально и беспристрастно.

Общественный телеканал **Moldova 1** передал один сюжет о намерениях ПДС и ППДП создать избирательный блок АСУМ в середине выпуска новостей [Mesager 3 ноября](#). **Moldova 1** представил информацию нейтрально и беспристрастно, включив в сюжет заявления всех источников, имеющих отношение к теме.

Jurnal TV осветил тему подробно. В выпуске новостей 5 ноября (3 и 4 ноября, т.е. в субботу и воскресенье, этот телеканал не имел выпусков новостей), **Jurnal TV** передал два репортажа общей продолжительностью немногим более 13 минут, что составило около 40% всего выпуска. В одном из сюжетов сообщалось о [«намерениях блока АСУМ»](#) и он почти полностью состоял из передачи, в течение 11 минут, основных фрагментов видео с презентации намерений. Во втором сюжете, немногим более двух минут, были представлены [мнения граждан, присутствовавших на мероприятии](#). В обоих сюжетах ПДС и ППДП были представлены исключительно в положительном свете. **Jurnal TV** допустил в своих новостях:

- **Обобщение:** «Граждане хотят изменений» (заголовок одной из новостей); «...Уверенная в успехе, структура пользуется поддержкой Запада»;
- **Необеспечение права на ответ.** **Jurnal TV** не обеспечил право на ответ обвиняемым - ПМ/руководству страны, Владу Плахотнюку и Игорю Додону. Фраза, включенная журналистами в конец сюжета, объясняющая отсутствие их мнения («*Власти пока не прокомментировали заявления, озвученные на мероприятии*»), не может никоим образом считаться обеспечением права на ответ.

Sputnik.md опубликовал [одну новость](#) на данную тему, с информативным заголовком «*Майя Санду и Андрей Нэстасе объединили силы перед выборами*», однако за заголовком следует короткий вступительный абзац с риторическим вопросом: «*Смогут ли политики консолидировать электорат – большой вопрос*». Эта фраза повторяется и развивается в тексте материала, без указания источника, поддерживающего эти сомнения, и без упоминания информации из прошлого, что можно оценить как применение **метода внушения**: «*Лидеры оппозиции и раньше пытались объединить свои силы «накануне» парламентских выборов, но эти попытки, как правило, проваливались*». Кроме того, **Sputnik.md** несколько раз **смешал факты с мнениями** и манипулировал при помощи **выборочного контекста**: «*Успех политического сотрудничества Нэстасе и Санду с бывшими коллегами из ЛДПМ также неясен*»; «*Сложно предсказать, сумеют ли Нэстасе и Санду консолидировать электорат. Предыдущие избирательные кампании доказали, что в «политическом партнерстве» может произойти что угодно*».

Kp.md не освещал события от 3 ноября, а именно политические намерения ПДС и ППДП и создание избирательного блока АСУМ. Однако 5 ноября **Kp.md** опубликовал [новость](#), позаимствованную на **Allmoldova.com**, в которой были представлены подробности о предполагаемом указании,

распространенном среди участников мероприятия, без информации о самом событии (создание блока АСУМ). Новость полна обвинений и мнений, но их источник не указан: «*Ни Майя Санду, ни Андрей Нэстасе не собираются выполнять обещания, сделанные со сцены*». Таким образом, читателями манипулировали **ссылкой на источники, которые невозможно проверить**. Кроме того, **Кр.md не обеспечил сбалансированность источников и не обеспечил право на ответ** обвиняемым (Майе Санду и Андрею Нэстасе).

Unimedia.info опубликовал две новости. [Одна](#) заключалась в прямой трансляции события, с представлением сути основных заявлений участников в текстовом формате. [Вторая](#) сообщала о посланиях нескольких европейских политиков в поддержку двух партий (ПДС и ППДП). Информация в обеих новостях была представлена нейтрально и на основании фактов.

Телеканалы **NTV Moldova** и **Accent TV**, а также портал **Noi.md**, в период 2-6 ноября не освещали данную тему в выпусках новостей и в информационном контенте, публикуемом онлайн, соответственно, что можно оценить как **умалчивание**.

Тема 4. Доклад «Ауштрявичюса» и резолюция Европейского парламента (ЕП) о реализации Соглашения об ассоциации между Республикой Молдова и Европейским союзом

Контекст: 13-14 ноября 2018 года, в Европейском парламенте был представлен [Доклад о реализации Соглашения об ассоциации между Республикой Молдова и Европейским союзом](#). Докладчиком и автором документа стал член Европарламента Пятрас Ауштрявичюс (АЛДЕ). Помимо доклада, в Комитете по иностранным делам Европейского парламента обсуждалась и была вынесена на голосование резолюция, в которой ЕС подверг критике ряд действий руководства Республики Молдова. За принятие резолюции проголосовали 396 евродепутатов, против - 76, а 186 депутатов воздержались.

Общий вывод: Publika TV и Moldova 1 акцентировали положительные аспекты (незначительные в обоих документах) и, таким образом, пытались заретушировать суть резолюции, ограничивая доступ медиапотребителей к исчерпывающей и правильной информации. Вместе с тем, как **Publika TV и Moldova 1**, так и **Jurnal TV**, предвзято и неравномерно выбирали источники новостей. Другая группа СМИ сочла тему неактуальной - **NTV Moldova, Accent TV и Canal 2** не транслировали новостей о ней.

Publika TV осветил эту тему тенденциозно, пристрастно, пропустив самую важную информацию из резолюции, которая была представлена в отрицательном свете. Кроме того, **Publika TV** упомянул лишь положительные аспекты документа (**метод манипулирования приоритетной информацией**), которых было не много, не рассматривая критику в отношении Республики Молдова в определенных областях (таких, как уровень коррупции, правосудие, проблемы в сферах СМИ и объединений, изменение избирательной системы, отмена результатов местных выборов в Кишиневе и проч.), представив информацию выборочно. В конце репортажа **Publika TV** упоминается, что евродепутаты «...призывают молдавские власти и далее прилагать усилия по борьбе с коррупцией, более тщательно расследовать мошенничество в банковской системе, внедрить законы о свободе СМИ и обеспечить проведение свободных и справедливых парламентских выборов в следующем году». Таким образом, **Publika TV** прибегает к **методу манипулирования посредством размытого представления**, подразумевающему сокращение или расплывчатое изложение информации, представляющей общественный интерес, с целью скрыть ее от внимания медиапотребителей.

Помимо этих нарушений, **Publika TV** также допустил:

- **Смещение акцентов.** «Одним из отрицательных аспектов, упомянутых в докладе, является принятие смешанной избирательной системы в Молдове, хотя сам автор документа, Пятрас Ауштрявичюс, был избран в Литве в одномандатном избирательном округе». Это представляет собой оценочное суждение репортеров **Publika TV**, которые не учли контекст страны. Кроме того, поскольку оценочное суждение сформулировано в отношении определенного лица (Ауштрявичюса), необходимо было обеспечить право последнего на свое мнение по этому вопросу, однако сделано этого не было;

- **Субъективный и тенденциозный выбор источников.** **Publika TV** включил в репортаж заявления евродепутатов Анди Кристя и Норики Николай, но не добавил критических отзывов о Республике Молдова, хотя их и прозвучало довольно много на пленарном заседании, и, что важнее всего, не включил никаких заявлений или мнений автора доклада (Пятраса Ауштрявичюса);
- **Сокращение и пристрастный отбор информации.** **Publika TV** сменил акценты в сути принятого документа: *«Доклад, утвержденный сегодня на пленарном заседании Европейского парламента, содержит резолюцию, подчеркивающую важность реализации Соглашения об ассоциации Молдова-ЕС, высоко оценивает положительные изменения в нашей стране и подтверждает решение о предоставлении макрофинансовой помощи после парламентских выборов в феврале 2019 года»*. Не упоминаются, однако, условия, которые обязательно должна выполнить Республика Молдова для получения макрофинансовой помощи и бюджетной поддержки (и **только** после парламентских выборов в феврале 2019 года).

PRO TV Chişinău осветил эту тему [в выпуске новостей 14 ноября](#), представив информацию нейтрально и беспристрастно. В новости были включены мнения евродепутатов по основным элементам доклада (в основном критические, но не только), при этом было обеспечено право на мнение представителям Демократической партии Молдовы (ДПМ) в лице депутата Серджиу Сырбу, вице-председателя ДПМ.

TV8 осветил тему нейтрально и беспристрастно, включив мнения в поддержку резолюции и мнения евродепутатов, недовольных выводами, содержащимися в документе. Репортеры **TV8** обеспечили право на ответ и представителям ДПМ, обеспечив, таким образом, сбалансированность источников и право на мнение всем упомянутым сторонам.

Moldova 1 осветил тему доклада и резолюции ЕП в выпуске новостей [Mesager 14 ноября](#). Общественный телеканал включил данную тему во вторую часть этого выпуска, что можно расценить как способ уменьшения значимости этой информации при помощи ее **размытого представления**. Хотя в титрах к новости и было написано *«Молдова подверглась критике со стороны Европейского парламента»*, телеканал подчеркнул положительные аспекты доклада, избегая четкого представления отрицательных, которые преобладали как в докладе, так и в принятой резолюции. Вместе с тем, **Moldova 1** допустил **пристрастный отбор заявлений/источников**. Например, канал включил в репортаж положительные заявления Пятраса Ауштрявичюса и комиссара Йоханнеса Хана, которые, однако, не отражали суть послания этих чиновников; затем было процитировано мнение евродепутата Анди Кристя, считающего, что доклад имеет политический характер, и обвиняющего оппозиционные партии Молдовы. Наличие этого обвинения обязывало канал **Moldova 1** предоставить право на ответ упомянутым оппозиционным партиям, однако этого сделано не было. Таким образом, **Moldova 1** не осветил тему доклада и резолюции ЕП нейтрально и беспристрастно, а представил медиапотребителю информацию выборочно и тенденциозно, с обрывочными цитатами, таким образом, лишив его объективной информации.

Jurnal TV осветил данную тему в [выпуске новостей 14 ноября](#), сосредоточив внимание на критике в адрес Республики Молдова. Единственным нарушением, допущенным **Jurnal TV**, было предоставление **несоразмерного эфирного времени** евродепутатам, поддержавшим резолюцию (шесть источников), по сравнению с теми, кто не одобрил принятие этого документа (один источник), но было процитировано и мнение представителя ДПМ об этих документах. В целом, **Jurnal TV** представил информацию нейтрально и беспристрастно.

В период 13-14 ноября **Kp.md** опубликовал три статьи о докладе и о резолюции ЕП. Две из них были новостями, в которых сообщалось: а) [в целом об этих документах и о процедуре голосования](#), и б) [о мнениях европейских официальных лиц по поводу доклада](#) (четыре мнения, все критические). В [третьей статье](#) содержалось краткое изложение основных выводов резолюции, за которым следовало интервью о них с политологом Корнелиу Чурия. В двух статьях из трех **Kp.md** настаивает на том, что ЕС может отменить безвизовый режим с Республикой Молдова, представляя это так, как будто это может произойти в ближайшее время. На самом деле, читателями пытались манипулировать посредством **обобщения**: *«В течение последних нескольких дней вся Молдова «гудит» о возможной отмене безвиза с ЕС и Соглашения об ассоциации»; «Европарламентарии требуют от молдавских властей принять меры. Ранее, напомним, речь шла о риске отмены Соглашения об ассоциации и безвизового режима»*

[между Молдовой и ЕС](#)». Таким образом, **Kp.md** попытался представить мнение некоторых лиц (источников) как реальный факт, который случится (манипулирование читателями путем представления мнений как фактов).

13 и 14 ноября **Unimedia.info** опубликовал пять новостей об этом событии, ставшем предметом мониторинга. **Unimedia.info** осветил в текстовом формате и в виде прямой трансляции [дебаты по поводу доклада о реализации Соглашения об ассоциации Молдова-ЕС, состоявшиеся 13 ноября](#); опубликовал фрагменты доклада; писал о [результатах голосования в Европарламенте](#), о [мнении эксперта Юлиана Гроза о выводах, содержащихся в докладе и в резолюции](#), а также об [упоминании Влада Плахотнюка в докладе](#). Событие освещалось **Unimedia.info** нейтрально и беспристрастно.

Sputnik.md опубликовал новость под заголовком [«Жесткая резолюция ЕП: Финансовая поддержка для Молдовы будет доступна только после выборов»](#). Информация была представлена нейтрально, без нарушения норм профессиональной этики или использования методов манипулирования.

Noi.md опубликовал четыре новости о докладе и резолюции ЕП, позаимствовав все у других СМИ (**Radio Europa Liberă, Unimedia.info** и **Deschide.md**).

Телеканалы **NTV Moldova, Accent TV** и **Canal 2** не освещали эту тему ни в одном из выпусков новостей с 13 по 15 ноября, что можно охарактеризовать как **манипулирование посредством умалчивания**.

Тема 5. Заявление Либеральной партии (ЛП) об участии в парламентских выборах совместно с избирательным блоком ACUM

Контекст: 16 декабря 2018 года состоялось очередное заседание Республиканского совета Либеральной партии Молдовы (ЛП). На нем, ЛП приняла решение участвовать в парламентских выборах 24 февраля 2019 года совместно с избирательным блоком ACUM. По словам лидера партии, Дорина Киртоакэ, из 59 присутствовавших членов партии, 31 проголосовали за, 16 - против, а 12 воздержались.

Общий вывод: [Решение Либеральной партии Молдовы \(ЛП\) участвовать в парламентских выборах 24 февраля 2019 года совместно с избирательным блоком ACUM](#) в очередной раз наглядно выявило политические предпочтения некоторых СМИ, а также то, что некоторые телеканалы либо используют подобные события, либо намеренно замалчивают их с целью дискредитировать или скрыть определенные темы политического характера. Кроме того, некоторые СМИ еще раз продемонстрировали отсутствие плюрализма и тенденциозное освещение определенных событий/информации. Также, некоторые СМИ изобрели новые ярлыки, которые неоднократно повторяли в новостных материалах (**Canal 2, Publika TV**); другие СМИ не обеспечили право на ответ тем, о ком говорили и кого обвиняли интервьюируемые источники (**PRO TV Chişinău, Jurnal TV**); третьи прибегали к иронии и смешивали факты с мнениями (**Noi.md, Canal 2**); а еще одна группа СМИ (**NTV Moldova, Accent TV, Sputnik.md, TV8**) проигнорировала данное событие.

Canal 2 и **Publika TV** освещали эту тему одинаково, следуя одному и тому же сценарию и передавая одни и те же кадры; даже текст на 95% был идентичным (лишь несколько формулировок поменяли местами). Оба канала придали данному событию отрицательную коннотацию, представляя его тенденциозно и необъективно.

PRO TV Chişinău осветил данную тему [в выпуске новостей 16 декабря](#), сконцентрировавшись на самом событии, в целом не нарушая нормы профессиональной этики и не используя методы манипулирования. Единственное нарушение, допущенное **PRO TV Chişinău**, связано с тем, что репортеры канала **не заинтересовались мнением/не обеспечили право на ответ** лицам (Владимиру Плахотнюку, Игорю Додону), которых упоминали/обвиняли в новостном сюжете некоторые интервьюируемые источники (Дорин Киртоакэ).

TV8 не осветил эту тему в отдельном новостном материале, однако в одном из материалов в [выпуске новостей 17 декабря](#) было упомянуто намерение ПНЕ поддержать блок ACUM на февральских парламентских выборах 2019 года. Таким образом, тот факт, что намерение ЛП поддержать

избирательный блок ACUM не было освящено в новостях 17, 18 и 19 декабря, можно расценить как **умалчивание**.

Общественный телеканал **Moldova 1** передал новость об участии ЛП в парламентских выборах в феврале 2019 года совместно с избирательным блоком ACUM [в выпуске новостей Mesager 16 декабря](#). **Moldova 1** представил информацию нейтрально и беспристрастно, сконцентрировавшись на самом событии и включив в материал высказывания соответствующих источников. **Moldova 1** не допустил нарушений профессиональной этики и не использовал методы манипулирования.

Jurnal TV [в выпуске новостей 17 декабря](#) передал новость под заголовком «*ЛП, ПНЕ и ЛРП поддерживают ACUM на выборах*». Данный телеканал включил в один сюжет решения и заявления трех партий касательно участия и/или поддержки избирательного блока ACUM на парламентских выборах в феврале 2019 года. В основном, телеканал **Jurnal TV** осветил информацию нейтрально и беспристрастно, однако:

- **Не обеспечил право на ответ/мнение некоторым источникам.** ДПМ, ПСРМ, Владимир Плахотнюк, Игорь Додон непосредственно упоминались/обвинялись в материале определенными источниками (ЛП, ПНЕ, Анатолом Шалару), однако журналисты **Jurnal TV** не обратились к первым, чтобы обеспечить им право на ответ.

Kp.md не освещал данное событие 16 и 17 декабря. Тем не менее, 18 декабря, в рубрике «Политика», портал опубликовал [статью](#) «*Последний раскол в Либеральной партии Молдовы: Что добьет Гимпу, Киртоакэ и компанию*», где упоминается о решении ЛП участвовать в февральских выборах совместно с избирательным блоком ACUM. Данный материал является скорее мнением/редакционной статьей одного из журналистов издания, чем новостью, однако **Kp.md** не указал этого. Таким образом, портал манипулировал своими читателями, подменяя факт мнением, содержащим оценочные суждения и личное отношение.

Unimedia.info осветил данное событие в четырех новостях, опубликованных 16 декабря. Информация была представлена нейтрально и беспристрастно; журналисты **Unimedia.info** не допустили нарушения норм профессиональной этики и не использовали методы манипулирования.

Noi.md опубликовал две новости на данную тему. Обе были позаимствованы у других интернет-СМИ с указанием источника (**Unimedia.info** и **Stiri.md**). Тем не менее, [в одной из них](#) (с **Unimedia.info**) **Noi.md** изменил заголовок, прибегнув к **иронии** и **смешав факты с мнениями**: «*ЛП говорит «Давай», а ПДС отвечает «Подожди». Реакция ПДС на заявления ЛП*».

В период 14-18 декабря, **NTV Moldova**, **Accent TV** и **Sputnik.md** не освещали данную тему ни в одном из своих выпусков новостей и, соответственно, в публикуемой онлайн информации, что можно расценить как **умалчивание**.

ВЫВОДЫ

В отчетный период, 1 октября - 31 декабря 2018 года, все 12 СМИ, охваченные мониторингом, допустили как минимум одно нарушение профессиональной этики и/или применили как минимум один метод манипулирования при освещении проанализированных выше событий. Хотя за три месяца мониторинга было замечено уменьшение числа подобных нарушений, можно предположить, что оно увеличится начиная с января 2019 года, учитывая предстоящие парламентские выборы 24 февраля 2019 года и предвыборную кампанию в преддверии выборов. Основными нарушениями профессиональной этики, допущенными 12-ю СМИ, остаются смешивание фактов с мнениями, необеспечение права на ответ, выборочное представление фактов и заявлений, обобщение и наклеивание ярлыков.

Применение ярлыков в отношении политиков и политических партий (Canal 2 и Publika TV) усилилось по сравнению с предыдущим периодом. Кроме того, основные методы манипулирования, используемые журналистами, остались теми же: метод «внутреннего/внешнего врага», за которым непосредственно следует метод «народного спасителя и/или мессии».

В то же время, в отчетный период сильнее обозначилось предпочтение и/или симпатия некоторых СМИ к определенным политическим партиям и/или политикам. Некоторые из них, отказываясь освещать некоторые темы, представляющие интерес для общественности (умалчивание), проявили свою ангажированность или симпатию к определенным партиям или политикам. Размытое представление событий все чаще применялось некоторыми СМИ (**Publika TV** и **Moldova 1**). Умалчивание также было одним из наиболее используемых некоторыми СМИ методом манипулирования. Например, **NTV Moldova** и **Accent TV** не осветили три из пяти тем, ставших предметом мониторинга. Из этого следует, что данные телеканалы проигнорировали соответствующие события, поскольку они касались не ПСРМ и ее членов, а других политических партий или политиков.

Манипулирование при помощи видеоряда и/или аудио стало все более популярным у некоторых СМИ (**Publika TV**, **Canal 2**). Также, некоторые СМИ и в это период мониторинга не отказались от обобщения (**Canal 2**, **TV8**, **Jurnal TV** и **Kp.md**), а другие сокращали и/или выборочно представляли факты, мнения и заявления (**Publika TV**, **Moldova 1**, **Canal 2**, **Jurnal TV** и **Kp.md**). Чрезмерная политизация тем и их представление с точки зрения политических предпочтений продолжились. Так, телеканалы **Publika TV** и **Canal 2** в основном транслировали аналогичный новостной контент, оказывая предпочтение ДПМ и ее представителям и представляя исключительно в отрицательном свете ППДП, ПДС и ЛДПМ.

Jurnal TV политизировал некоторые темы, открыто поддерживая некоторые партии (ППДП и ПДС) и политиков (Андрей Нэстасе, Майя Санду) и ставя в неблагоприятное положение другие партии (ДПМ и ПСРМ). Общественный телеканал **Moldova 1** допустил больше нарушений профессиональной этики, чем в предыдущие периоды мониторинга, включая выборочное представление фактов и информации, манипулирование медиапотребителями при помощи видео, и т.д. Далее, **Kp.md** применял обобщение, внушение, сокращение фактов и заявлений, не обеспечивал право на ответ и ссылался на источники, которые невозможно проверить. **Sputnik.md** колебался между игнорированием/умалчиванием некоторых тем, смешиванием фактов с мнениями, ссылкой на источники, которые невозможно проверить, несбалансированностью источников и трансфером отрицательного образа.

TV8, **PRO TV Chişinău** и **Unimedia.info** в целом освещали правильно, нейтрально и беспристрастно большинство тем мониторинга, с небольшими отклонениями: умалчивание (**TV8**); ирония и смешивание фактов с мнениями (**PRO TV Chişinău**); необеспечение права на ответ (**Unimedia.info**). **Noi.md**, как и в предыдущие периоды, продолжил заимствовать новости у других СМИ и публиковать их на своей платформе в Интернете.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В ближайшее время, с началом предвыборной кампании к парламентским выборам 24 февраля 2019 года, ожидается увеличение числа нарушений норм профессиональной этики и применения методов манипулирования. Также, некоторые СМИ вероятно будут интенсивно пользоваться своими платформами как для распространения информации, противоречащей профессиональной этике, так и для манипулирования медиапотребителями. Таким образом, мы рекомендуем:

- Совету по телевидению и радио (СТР), на основании ст. 75 (*Полномочия Совета по телевидению и радио*) и ст. 86 (*Сотрудничество с гражданским обществом*) Кодекса аудиовизуальных медиауслуг Республики Молдова, следует принять представленную здесь информацию к сведению и инициировать мониторинг телеканалов, в отношении содержимого которых поступают сообщения о наличии манипулирующей информации, с тем, чтобы констатировать нарушения законодательства и применить соответствующие санкции.
- Редакторам телеканалов рекомендуется следить за содержимым, чтобы оно соответствовало миссии прессы, заключающейся в информировании общественности и в надлежащем сообщении о фактах, а не в исполнении желания политических сил продвигать свои интересы и уничтожать соперников.
- Репортерам рекомендуется сообщать с мест событий о всех значимых фактах, беспристрастно и с проверкой информации, а не выборочно и односторонне.

- Медиапотребителям рекомендуется обращаться за информацией к различным источникам, во избежание риска получить ошибочную и манипулирующую информацию.