



Отчет по мониторингу

Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ

(1 января – 28 марта 2018)

Отчет выполнен Центром независимой журналистики в качестве партнера проекта «СМИ в поддержку демократии, инклюзивности и ответственности в Молдове» (MEDIA-M), финансируемого USAID и внедряемого Internews. Проект MEDIA-M направлен на содействие развитию независимой и профессиональной прессы в Молдове, предоставление гражданам доступа к различным точкам зрения и помощь в формировании более устойчивых к политическому и финансовому давлению СМИ.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

В период с 1 января по 28 марта 2018 года, Центр независимой журналистики (ЦНЖ) проводил мониторинг 12-ти СМИ – новостных порталов и телеканалов – с целью выявления возможных нарушений правил профессиональной этики и элементов информационного манипулирования в представленных ими журналистских материалах. Было проанализировано то, каким образом они освещают общественно значимые события из области внутренней и внешней политики, экономики и т.д., и соблюдают ли они профессиональные и этические нормы, такие как проверка информации по нескольким источникам, плюрализм мнений, обеспечение сбалансированности в случае новостей о конфликтных ситуациях, и др. Так, сопоставление с Деонтологическим кодексом и значимыми научными работами позволило выявить ряд средств и методов информационного манипулирования.

В основу анализа был положен тезис о том, что новости являются основным медиапродуктом, к которому люди прибегают, чтобы узнать о последних новостях. Поэтому, независимо от мнений владельцев СМИ по вопросам политики или экономики, в новостях должны присутствовать исключительно факты, а не мнения журналистов. Кроме того, новостные материалы должны быть написаны нейтральным и доступным языком и должны как можно точнее отражать действительность, с соблюдением сбалансированности источников.

Цель мониторинга:

Мониторинг проводился с целью определить, соблюдают ли СМИ профессиональную этику и используют ли они методы манипулирования при освещении тем, представляющих интерес для общественности. В частности, мы поставили перед собой задачу выявить ошибки, допущенные журналистами (намеренно или случайно) при освещении событий, с тем, чтобы тематические анализы и отчеты о мониторинге могли играть воспитательную роль. Еще одна наша задача заключалась в том, чтобы помочь потребителям прессы осознать риски использования информации из ненадежных источников. Мониторинг помогает потребителям понять, каким образом пресса может манипулировать, и отличать манипулирующие журналистские материалы от материалов, освещающих действительность беспристрастно.

Критерии отбора СМИ для мониторинга:

- Покрытие – национальное;
- Язык – румынский и русский;
- Воздействие – тираж и аудитория.

Телевидение: Publika TV (новости на Publika.md), Prime TV, Canal 2, Canal 3, Jurnal TV, Accent TV, NTV Moldova, RTR Moldova (выпуски новостей, произведенные в Молдове), Moldova 1.

Интернет-СМИ: Noi.md, Sputnik.md, Deschide.md.

Методология:

Были отобраны события из политической, экономической и социальной сферы, представляющие значительный интерес для общественности, произошедшие в период проведения мониторинга, и было проанализировано то, как эти события были освещены в СМИ. Используемые журналистами языковой стиль и изображения, порядок отбора событий для освещения, корректность цитирования источников и тон изложения были проанализированы сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста¹, руководств и рекомендаций в области ответственной и качественной журналистики², а также определений **манипулирования и пропаганды** согласно Социологическому словарю³.

Манипулирование: *«Использование приемов убеждения, намеренно искажающих истину, при этом создающих иллюзию свободы мысли и принятия решений, с целью заставить социальный элемент (лицо, группу, коллектив) думать и действовать в соответствии с интересами инициатора, а не с собственными интересами. В отличие от воздействия путем рационального убеждения, манипулирование направлено не на более точное и глубокое понимание ситуации, а на внушение подходящей идеи посредством введения в заблуждение при помощи поддельных аргументов и воздействия на эмоциональном, нерациональном уровне».*

Пропаганда: *«Систематическая деятельность по передаче, продвижению или распространению какой-либо доктрины, тезиса или идеи определенной социальной группы и идеологии с целью воздействия, изменения, формирования концепций, отношения, мнений, убеждений или поведения. Целью пропаганды является осуществление задач и интересов группы, которой она служит. Таким образом, не существует ценностно-нейтральной или объективной пропаганды».*

Основные темы, по которым проводился мониторинг с 1 января по 28 марта 2018 года:

- Назначение новых министров в Правительстве Республики Молдова (10 января 2018 года);
- Утверждение Закона о борьбе с пропагандой (10 января 2018 года);
- Отставка Дорина Киртоакэ с должности мэра муниципия Кишинэу (16 февраля 2018);
- Выводы Совета ЕС по иностранным делам о Республике Молдова (26 февраля 2018 года);
- Запись телефонного разговора между Вячеславом Платоном и Александром Тэнасе, приведшая к отставке последнего с должности министра юстиции (10-11 марта 2018 года).

¹ Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова, http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf

² Книга стиля с этическими нормами для журналистов, АНП, http://www.unicef.org/moldova/Ghid_Etica_Jurnalist_RO.pdf

³ Кэтэлин Замфир, Лазэр Влэсчану, Социологический словарь, Бухарест, 1998, стр. 332, стр. 457 // Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332., p. 457. <http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

I. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

По данным мониторинга, журналисты некоторых из вышеупомянутых СМИ продолжают писать новости с нарушением норм профессиональной этики. Были отмечены элементы, характерные для пропаганды и информационного манипулирования, а также нарушения Деонтологического кодекса журналиста:

Наклеивание ярлыков – Accent TV (Назначение новых министров в Правительстве Республики Молдова; Запись телефонного разговора между Вячеславом Платоном и Александром Тэнасе, приведшая к отставке последнего с должности министра юстиции); Prime TV, Deschide.md (Отставка Дорина Киртоакэ с должности мэра муниципия Кишинэу); Jurnal TV (Назначение новых министров в Правительстве Республики Молдова; Запись телефонного разговора между Вячеславом Платоном и Александром Тэнасе, приведшая к отставке последнего с должности министра юстиции);

Умалчивание в выпусках новостей – Canal 3, NTV Moldova, Accent TV, Sputnik.md (Выводы Совета ЕС по иностранным делам о Республике Молдова);

Выборочное представление фактов, мнений и заявлений – Prime TV, Canal 2, Canal 3, Publika TV (Выводы Совета ЕС по иностранным делам о Республике Молдова); NTV Moldova (Отставка Дорина Киртоакэ с должности мэра муниципия Кишинэу);

Необеспечение права на ответ – Canal 3 (Выводы Совета ЕС по иностранным делам о Республике Молдова); Noi.md (Запись телефонного разговора между Вячеславом Платоном и Александром Тэнасе, приведшая к отставке последнего с должности министра юстиции);

Смешивание фактов и мнений – Accent TV, Jurnal TV, Prime TV, Dechide.md (Назначение новых министров в Правительстве Республики Молдова);

Ссылка на источники, которые невозможно проверить – Accent TV, Noi.md, RTR Moldova (Утверждение Закона о борьбе с пропагандой);

Распространение ложной информации или заявлений – Accent TV (Назначение новых министров в Правительстве Республики Молдова, Утверждение Закона о борьбе с пропагандой); Canal 3 (Выводы Совета ЕС по иностранным делам о Республике Молдова);

Обобщение – NTV Moldova (Утверждение Закона о борьбе с пропагандой); Canal 3 (Выводы Совета ЕС по иностранным делам о Республике Молдова); Accent TV (Запись телефонного разговора между Вячеславом Платоном и Александром Тэнасе, приведшая к отставке последнего с должности министра юстиции);

Внушение – Accent TV (Утверждение Закона о борьбе с пропагандой); Canal 2 (Выводы Совета ЕС по иностранным делам о Республике Молдова);

Метод врага (внутреннего и/или внешнего) – Accent TV (Утверждение Закона о борьбе с пропагандой); Prime TV, Canal 2, Canal 3 (Выводы Совета ЕС по иностранным делам о Республике Молдова);

Метод приоритетной информации – Deschide.md (Отставка Дорина Киртоакэ с должности мэра муниципия Кишинэу);

Ирония – Sputnik.md, Deschide.md (Утверждение Закона о борьбе с пропагандой).

II. АНАЛИЗ ДАННЫХ

Тема 1. Назначение новых министров в Правительстве Республики Молдова

Контекст: 19 декабря 2017 года, председатель Демократической партии Молдовы Владимир Плахотнюк [объявил на брифинге для прессы](#) о том, что семь членов Правительства будут отстранены от должности, и на их место будут назначены другие. Премьер-министр предлагал новые кандидатуры президенту страны дважды, но президент их оба раза отклонил. В итоге, Правительство обратилось к Конституционному суду (КС), который 2 января 2018 года постановил, что президент страны имеет право лишь на один мотивированный отказ на предложение о назначении человека на вакантную должность министра, и принял решение о временном отстранении президента Игоря Додона от должности для назначения новых членов Правительства. 10 января 2018 года, новые министры были назначены указом, подписанным Андрианом Канду, который временно исполнил обязанности главы государства.

Общий вывод: Тему осветило большинство СМИ, охваченных мониторингом, за исключением NTV Moldova и RTR Moldova. Больше всего новостей на данную тему передали Deschide.md и Publika TV. Событие было политизировано – многие СМИ оказали предпочтение отдельным партиям или учреждениям и представляли в отрицательном свете других (ДПМ против ПСРМ; Парламент и Правительство против Президентуры).

Accent TV придал событию скорее отрицательную коннотацию, осветив его не сбалансированно, с акцентом на комментарии и заявления президента Игоря Додона на данную тему. Телеканал допустил целый ряд нарушений Деонтологического кодекса журналиста, в том числе:

- **Наклеивание ярлыков** («... пост министра юстиции занял бывший председатель Конституционного суда, **унионист Александр Тэнасе**»).
- **Распространение ложной информации и сообщений** («Участники кражи миллиарда вернулись к власти стараниями демократов»).
- **Смешивание фактов и мнений** («Благодаря демократам, деньги придется возвращать гражданам страны»).

Jurnal TV осветил данную тему, акцентируя идею о том, что данные изменения в Правительстве являются ничем иным, как сценарием и прихотью одного человека – лидера ДПМ Владимира Плахотнюка. Событие было представлено в отрицательном контексте, а репортеры каждый раз пытались связать новых министров с лидером ДПМ. **Jurnal TV** применил **наклеивание ярлыков** («Указы были подписаны **венчальным крестником Плахотнюка, главой Парламента Андрианом Канду**») и **смешал факты с мнениями** («... Габурича с воодушевлением встретили подчиненные»).

Общественный телеканал [Moldova 1](#) уделил теме назначения треть выпуск новостей 10 января, передав два крупных материала об этом событии. **Moldova 1** действовал по сценарию освещения новостей, аналогичному сценариям телеканалов **Prime TV**, **Canal 2** и **Canal 3**. Телеканал **Moldova 1** в одной из новостей о назначении цитировал источники, не имеющие отношение к делу. Так, в материале, представляющем реакцию ПСРМ, говорится, что данная партия вынесет вотум недоверия Правительству, то есть репортерам телеканала следовало узнать мнение представителей Правительства, а не Виталия Гэмурарь, представителя ДПМ.

[Prime TV](#), [Publika TV](#), [Canal 2](#) и [Canal 3](#) осветили тему практически одинаково. Материалы были составлены по одному сценарию, с одними и теми же формулировками и изображениями (с небольшими отличиями). В целом, информация была представлена нейтрально, за небольшими исключениями, когда журналисты **смешали факты с мнениями** («*Министр юстиции Александр Тэнасе, министр экономики и инфраструктуры Кирилл Габурич и вице-премьер-министр по европейской интеграции Юрие Лянкэ, вероятно, испытали ощущение deja vu, поскольку они уже приносили эту присягу*» – **Prime TV**).

Из всех СМИ, вошедших в мониторинг, **Deschide.md** уделил данной теме больше всего новостей (девять). В нескольких из них, репортеры портала применили **смешивание фактов и мнений**: «*...в конце своей речи, Додон в угрожающей манере обращается к сформировавшемуся правительству*»; «*ПСРМ выступает с пеной у рта. Партия призывает людей ко «всеобщей мобилизации» и заявляет о вотуме недоверия новым министрам*».

Тема 2. Утверждение Закона о борьбе с пропагандой – повод для журналистской поляризации

Контекст: В результате утверждения Закона о борьбе с пропагандой 7 декабря 2017 года, Кодекс телевидения и радио был изменен с тем, чтобы защитить граждан Республики Молдова от дезинформации и внешнего манипулирования. Нарушение новых положений вещателями повлечет за собой штрафы в размере до 70 тысяч леев. Президент Игорь Додон отказался промульгировать данный закон, и 5 января 2018 года Конституционный суд Республики Молдова (КСМ) постановил, что отказ президента является нарушением Конституции. Таким образом, суд принял решение о том, что указ о промульгации Закона о борьбе с пропагандой должен быть подписан председателем Парламента или премьер-министром. 10 января 2018 года указ о промульгации был подписан спикером Андрианом Канду.

Общий вывод: Тема Закона о борьбе с пропагандой подвергла испытанию СМИ, охваченные мониторингом, и для многих из них она стала испытанием на поляризацию: в то время как некоторые СМИ акцентировали только недостатки – действительные или вымышленные – вышеупомянутого закона (**Accent TV**, **NTV Moldova**), другие представили его исключительно в положительном свете (**Prime TV**, **Publika TV**, **Canal 2**, **Canal 3**). СМИ из третьей группы представили информацию нейтрально и беспристрастно (**RTR Moldova**, **Noi.md**). Для некоторых СМИ (**Jurnal TV**) данное событие послужило поводом для обвинения одной политической партии (ДПМ).

[Accent TV](#) применил **метод внушения**, попытавшись навести зрителей на мысль о том, что данный закон Молдове рекомендовали (т.е. навязали) США и ЕС, и наша страна, таким образом, была представлена как инструмент в их арсенале борьбы против России. Таким образом, **Accent TV** воспользовался **методом внешнего врага**: ЕС и США были представлены как внешний враг, непосредственно вмешивающийся во внутренние дела страны. Кроме того, **Accent TV** представил информацию **односторонне**, и **сослался на источники, которые невозможно проверить** («Данную позицию поддерживают и представители местных властей из разных районов страны»).

Телеканал [NTV Moldova](#) также не представил тему на основании фактов, а скорее истолковал новость (и, соответственно, закон). В частности, была предпринята попытка внушить мысль о том, что Россия и США, по сути, являются основными действующими лицами данного события, а Молдове было отведено место поля боя в борьбе мировых сил. **NTV Moldova** допустил те же нарушения, что и **Accent TV**, к которым добавились: **обобщение** («В свою очередь, граждане против решения руководства страны, которое они считают неправильным и бессмысленным») и **выборочное представление мнений из опроса граждан** (все 4 мнения, выбранные из опроса граждан, были отрицательными и критиковали данный закон).

[Jurnal TV](#) представил информацию о законе о борьбе с пропагандой, выставляя ДПМ и ее лидера Владимира Плахотнюка в отрицательном свете. В то же время, **Jurnal TV** не поинтересовался мнением источника, непосредственно упомянутого в новости, и **не обеспечил право на ответ** этому источнику (Владимиру Плахотнюку). Кроме того, журналисты телеканала **смешали в новости факты с мнениями**: «Случайно или нет, рассмотрение инициативы и голосование по ней были предложены в день, когда российская пресса написала о том, что Плахотнюк проходит в России по уголовному делу об убийстве и покушении на убийство».

Общественный телеканал [Moldova 1](#) передал две новости на данную тему. В первой, **Moldova 1** представил подробности о тексте закона нейтрально и беспристрастно. Однако в другом материале, **национальное телевидение** попыталось установить связь между новым законом и решением московского суда, оставившего в силе постановление об аресте на имя Владимира Плахотнюка. Репортеры **Moldova 1** обратились к ДПМ за официальным заявлением через официального представителя партии, Виталия Гамурарь, который сообщил, что продление постановления об аресте в России на имя лидера ДПМ связано с утверждением данного закона. Телеканал попытался навести зрителей на мысль, что это очень хороший закон и что ДПМ, представляемая в положительном свете, борется с иностранной пропагандой. Аналогичный сценарий новости – за исключением мелких нюансов – наблюдался и на канале [Canal 2](#).

Sputnik.md опубликовал в период мониторинга восемь новостей. В нескольких из них, портал представил информацию **иронично и смешал факты с мнениями** («Республике Молдова больше не угрожает иностранная пропаганда и дезинформация, поскольку сегодня председатель Парламента Андриан Канду промульгировал, вместо президента Игоря Додона, так называемый закон о борьбе с пропагандой»; «[Додон обещает перевернуть все вверх дном после парламентских выборов](#)»).

Больше всего новостей на тему закона о борьбе с пропагандой (11) было опубликовано порталом **Deschide.md**, который преподносил информацию о данном законе в целом нейтрально и беспристрастно. Однако ощущалось слегка отрицательное отношение к

президенту Игорю Додону. [В одной из своих новостей](#), **Deschide.md** допустил в заголовке **пронию** в адрес президента страны, а журналисты **смешали факты с мнениями** («Додон в третий раз попал на скамейку запасных. КСМ вновь временно отстранил его от должности»).

Тема 3. Отставка Дорина Киртоакэ с должности мэра муниципия Кишинэу

Контекст: 16 февраля 2018 года Дорин Киртоакэ объявил о своем уходе с должности генерального мэра муниципия Кишинэу в знак протеста против действующего руководства страны, потребовав проведения досрочных выборов. В мае 2017 года Дорин Киртоакэ был задержан и находился под домашним арестом в течение пяти месяцев, а в ноябре домашний арест заменили на судебный контроль. Между тем, в июле 2017 года Дорин Киртоакэ был временно отстранен от должности мэра муниципия Кишинэу. Бывший градоначальник проходит обвиняемым по двум делам о коррупции, в которых он обвиняется в извлечении выгоды из влияния и в пассивной коррупции.

Общий вывод: Тема отставки Дорина Киртоакэ вошла в повестку дня всех СМИ, охваченных мониторингом. Некоторые СМИ сообщали информацию нейтрально и беспристрастно (**Moldova 1**, **RTR Moldova**, **Noi.md**), в то время как другие уделяли внимание подробностям частной жизни Дорина Киртоакэ (**Deschide.md**) или использовали новость как предлог для представления Либеральной партии в отрицательном свете (**Sputnik.md**). Большинство СМИ уделило внимание скорее правовым аспектам и делам о коррупции, по которым проходит Дорин Киртоакэ (**Prime TV**, **Canal 2**, **Canal 3**, **Publika TV**, **Accent TV**, **NTV Moldova**), чем самой отставке.

Телеканал [Accent TV](#) представил информацию нейтрально и беспристрастно, хотя ощущалось и оказание легкого предпочтения ПСРМ и членам этой партии. В то же время, Дорин Киртоакэ и Либеральная партия были представлены в отрицательном контексте. **NTV Moldova** [представил информацию](#) с той же точки зрения, что и **Accent TV**. Однако этот канал **смешал факты с мнениями** («Дорин Киртоакэ подал в отставку с должности генерального мэра столицы. Однако ему не хватило смелости перешагнуть порог мэрии...») и допустил **предвзятый выбор** в опросе граждан, когда были представлены лишь мнения тех, кто поддержал отставку Киртоакэ, представив его исключительно в отрицательном свете.

Prime TV [показал одну новость об отставке Дорина Киртоакэ](#). Телеканал представил информацию нейтрально, однако использовал чрезмерно много кадров, представивших Дорина Киртоакэ в отрицательном контексте. Большинство кадров показали его в момент задержания и ареста, или же когда его интервьюировали журналисты перед зданием НЦБК. Также, много внимания было уделено подробностям судебного процесса против Дорина Киртоакэ, а не его отставке, которая была темой новости. Этот сценарий и подход повторили в точности [Canal 3](#), [Canal 2](#) и [Publika TV](#). Излюбленным **ярлыком** данных четырех каналов было выражение «*временно отстраненный от должности*». **Publika TV** повторил его в одной новости 5 раз, **Canal 3** – 4 раза, **Prime TV** и **Canal 3** – по 3 раза.

[Moldova 1](#) осветил данную тему нейтрально и беспристрастно. Всем, о ком говорилось в материале, было предоставлено слово, в том числе политическому аналитику, который

дал свое толкование и комментарии по данному событию. [Jurnal TV](#) был единственным СМИ, которое не стало интересоваться и не представило *непосредственно* мнение ДПМ и ПСРМ, в адрес которых прозвучали обвинения и о которых говорилось в новости.

Sputnik.md во всех трех опубликованных новостях представил Киртоакэ в первую очередь как заместителя председателя ЛП, и лишь затем как мэра муниципия Кишинэу («[Заместитель Либеральной партии Дорин Киртоакэ, проходящий по двум делам о коррупции, объявил на пресс-конференции об официальном отказе от должности мэра муниципия Кишинэу](#)»), настаивая на его аресте, а не на самой отставке.

Deschide.md представил Дорина Киртоакэ и ЛП в отрицательном контексте. [В одной из новостей](#), **Deschide.md** применил **наклеивание ярлыков** («*ЛДПМ оценила отставку мэра Дорина Киртоакэ и беглого мэра Бельц Ренато Усатого...*»). [В другой новости](#), **Deschide.md** массивно **смешивал факты и мнения**, явно акцентируя подробности частной жизни.

Тема 4. Выводы Совета ЕС по иностранным делам о Республике Молдова, представленные в зависимости от редакционных интересов СМИ

Контекст: Совет ЕС по иностранным делам, состоящий из министров иностранных дел стран-членов ЕС, собрался 26 февраля 2018 года для обсуждения прогресса реформ в Республике Молдова. Встреча завершилась утверждением 27 выводов, в которых Совет описал, по каждой сфере деятельности в отдельности, успехи и неудачи молдавского руководства во внедрении реформ, предусматриваемых в Соглашении об Ассоциации между Республикой Молдова и Европейским союзом.

Общий вывод: Выводы Совета ЕС по иностранным делам были широко освещены большинством СМИ, охваченными мониторингом, однако некоторые эту тему игнорировали (**NTV Moldova**, **Accent TV** и **Sputnik.md**). Журналисты расставили акценты в зависимости от редакционных интересов своих СМИ. Так, **Publika TV**, **Prime TV**, **Canal 2** и **Canal 3** оставили без внимания критические замечания Брюсселя, подчеркнув необходимость продолжения реформ, тогда как **Jurnal TV** вывел на передний план проблемы и замечания, упомянутые в докладе. **RTR Moldova** и **Moldova 1** осветили выводы Совета ЕС по иностранным делам нейтрально и информативно, а **Noi.md** ограничился в основном перепечатыванием статей из других источников, опубликовав лишь одну собственную новость.

[Prime TV](#), [Publika TV](#), [Canal 2](#) и [Canal 3](#) говорили исключительно о положительных сторонах документа, а критику не упоминали или упоминали лишь формально (реформы в СМИ, изменение избирательной системы и т.д.). Эти телеканалы применили:

- **Метод внушения.** «*В итоге, министры утвердили доклад, в котором уточняется, что Европейский союз ценит шаги, сделанные нашей страной, и рекомендуют продолжение реформ, инициированных в 2016 году*». Таким образом, репортер наводил на мысль, что внедрение реформ началось только когда ДПМ возглавила руководство страны (**Canal 2**);
- **Смешивание фактов и мнений:** «*ЕС: Молдова идет по верному пути*» (**Canal 2**); «*Министры Совета ЕС по иностранным делам, собравшиеся в Брюсселе... высоко оценили реформы, начатые в Республике Молдова в 2016 году...*» (**Canal 3**);

- **Умалчивание:** «Министры иностранных дел стран ЕС подчеркнули важность соблюдения рекомендаций Европейской комиссии, Венецианской комиссии и ОБСЕ...», однако не было указано, что эти рекомендации касаются непосредственно изменения избирательной системы (**Canal 3**);
- **Ложь и смешивание фактов и мнений:** «За похвалу и поддержку властей Республики Молдова, ЕС был критикован Майей Санду, лидером ПДС, которая сказала, что граждане не ощущают действия европейской интеграции» (**Canal 3**);
- **Метод внутреннего врага,** когда ДПМ и руководство страны представляются в положительном свете, а ПДС и Майя Санду – в отрицательном контексте (**Prime TV**).

Телеканал [Jurnal TV](#) освещал данную тему совершенно противоположно подходу каналов **Prime TV**, **Canal 2**, **Canal 3** и **Publika TV**. **Jurnal TV** настаивал исключительно на отрицательных моментах доклада ЕС (изменение избирательной системы, коррупция, отсутствие независимости в судебной системе и вызовы в сфере средств массовой информации).

Noi.md опубликовал пять новостей на данную тему. Четыре из них были перепечатаны из других источников (**IPN**, **Publika TV**, **Anticoruptie.md**); только одна была [написана журналистами этого портала](#), и в ней было опубликовано только мнение премьер-министра Павла Филипа о выводах доклада ЕС. В связи с этим, хотя нельзя сказать, что портал прибегнул к методам манипулирования, аудитория не была полностью информирована, поскольку собственная новость была основана на одном источнике, освещающая официальную позицию властей.

В новостях, опубликованных на **Deschide.md**, ощущалось легкое предпочтение ДПМ и властей страны (Андриана Канду, Павла Филипа), дополняемое ироничными акцентами, слегка отрицательными, в адрес ПДС и Майи Санду. [В одной из этих новостей](#), репортеры **Deschide.md** применил **смешивание фактов и мнений** («Мнение Майи Санду было немедленно осуждено вице-премьер-министром по европейской интеграции Юрием Лянкэ. На сегодняшней пресс-конференции, Лянкэ рекомендовал лидеру ПДС подробно ознакомиться с докладом Совета ЕС»).

Телеканалы **NTV Moldova**, **Accent TV** и портал **Sputnik.md** не освещали данную тему. Таким образом, можно считать, что эти три СМИ прибегли к методу **умалчивания**, поскольку они не проинформировали зрителей и читателей о теме, имеющей важное значение для общественности.

Тема 5. Запись телефонного разговора между Вячеславом Платоном и Александром Тэнасе, приведшая к отставке последнего с должности министра юстиции

Контекст: 10 марта, в передаче «60 минут», телеканал Jurnal TV [сообщил о записи телефонного разговора](#) между министром юстиции Александром Тэнасе и бизнесменом Вячеславом Платоном, осужденным по делу о «краже миллиарда». Беседа, по данным разных источников, состоялась в 2015 году, когда Тэнасе был председателем Конституционного суда Республики Молдова, а Вячеслав Платон был объявлен в розыск правоохранительными органами Республики Молдова в связи с обвинением в мошенничестве и отмытии денег в особо крупных размерах. В

результате опубликования данной записи, на следующий день Александр Тэнасе объявил в социальных сетях об уходе с должности министра.

Общий вывод: Данную тему осветили все 12 СМИ, охваченных мониторингом. Некоторые из них сконцентрировались только на отставке Тэнасе, проигнорировав основную тему (аудиозапись): **Prime TV, Canal 2, Canal 3** и **Publika TV**. Для **Jurnal TV**, тема послужила поводом для нападок на отдельных политиков и/или политические партии (ДПМ, и в частности Владимира Плахотнюка). Другие СМИ попытались геополитизировать тему (**Accent TV**). Только два канала допустили нарушения деонтологических норм и представили информацию нейтрально и беспристрастно (**RTR Moldova, NTV Moldova**), однако они уделили меньше всего эфирного времени этой теме мониторинга.

Jurnal TV передал четыре новости на тему мониторинга, общей продолжительностью 17 минут 8 секунд, что равно почти 1/3 всего выпуска новостей. Позиция в выпуске новостей и продолжительность материала свидетельствуют о субъективном подходе, направленном на увеличение значимости темы. В новостях этого телеканала наблюдались:

- **Обобщение и ложь.** В одной из 4-х новостей, **Jurnal TV** отметил: *«Брюссель: Отставка приветствуется»* (такой была и надпись к сюжету). Представители телеканала интервьюировали Катариону Матернову, заместителя генерального директора Европейской комиссии по вопросам соседства и переговоров о расширении, которая говорит не о том, что отставка Тэнасе приветствуется, а о том, что «отставка министра – позитивный шаг, говорящий о зрелости...». Кроме того, мнение Катарионы Матерновой может и не совпадать с официальной позицией Европейской комиссии.
- **Отсутствие мнения источников, непосредственно упоминаемых/обвиняемых в новостях.** В одной из новостей **Jurnal TV** («Нэстасе: Запоздавшее отстранение»), Александр Тэнасе был обвинен в пособничестве в краже миллиарда, а репортеры лишь упомянули, что «Александр Тэнасе не прокомментировал заявления двух политических лидеров [Майи Санду и Андрея Нэстасе]».

NTV Moldova осветил эту тему мониторинга только [в конце выпуска новостей 12 марта](#), в рубрике «Новости короткой строкой» («Тэнасе объявил об уходе с должности»). Позиция в этом выпуске новостей и продолжительность материала свидетельствуют о поверхностном подходе, с попыткой снизить значимость темы записи разговора. В свою очередь, **Accent TV** осветил данную тему [в выпуске новостей 12 марта](#) и [13 марта](#). Этот телеканал включил отрывки аудиозаписи, которые в некоторой степени порочат ЕС. Кроме того, канал использовал:

- **Очевидное смешивание фактов и мнений.** (*«...Интересно то, что во время разговора Тэнасе, который позиционируется как человек с проевропейскими взглядами, высказывается о ЕС и о работниках Брюсселя совсем не европейскими фразами»*);
- **Обобщение и ссылка на источники, которые невозможно проверить, усугубляемое смешиванием фактов и мнений** (*«Однако похоже, что Филип забыл, что когда премьером был Влад Филат, Тэнасе был автором реформы в сфере юстиции, от которой наши внешние партнеры были совсем не в восторге»*);

- **Тенденциозное представление** информации, с представлением лишь мнения лидера одной стороны (Игоря Додона) и **без обращения за мнением второго источника** (Александра Тэнасе), о котором непосредственно говорилось;
- **Ложь** («*В руководстве страны станет на одного человека, желающего уничтожения Республики Молдова, меньше!*»);
- **Наклеивание ярлыков** («*В руководстве страны на одного униониста меньше*»).

Deschide.md опубликовал две новости о записи телефонного разговора между Вячеславом Платоном и Александром Тэнасе и об отставке последнего. В [обеих новостях](#), репортеры **Deschide.md** применил **смешивание фактов и мнений**.

Publika TV, Canal 2, Canal 3 и Publika TV передали по две новости об отставке Александра Тэнасе, все по одному сценарию, с теми же кадрами, текстом и образом освещения. В обеих новостях, ни один из 4-х каналов не указал реальную причину этой отставки – запись телефонного разговора между Вячеславом Платоном и Александром Тэнасе, – что можно считать примером использования **метода умалчивания**.

ВЫВОДЫ

Целый ряд средств массовой информации, охваченных мониторингом, продолжают игнорировать правила написания новостей и освещения действительности, распространяя неполную, тенденциозную и односторонне представленную информацию. Были выявлены нарушения Деонтологического кодекса журналиста и применение методов информационного манипулирования.

Большинство тем были освещены в свете политических предпочтений соответствующих средств массовой информации. Таким образом, если телеканалы **Publika TV**, **Prime TV** и **Canal 2**, представлявшие в основном одни и те же новости, оказывали предпочтение Демократической партии Молдовы (ДПМ) и ее представителям, то **Accent TV** и **NTV Moldova** оказывали предпочтение в новостях Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ) и, соответственно, ее членам и представителям. Основным источником новостей на темы мониторинга на каналах **Accent TV** и **NTV Moldova** был президент Республики Молдова Игорь Додон.

Publika TV, **Prime TV**, **Canal 2** и **Canal 3** применили методы манипулирования и допустили нарушения Деонтологического кодекса журналиста: наклеивание ярлыков; выборочное представление фактов, мнений и заявлений; непредоставление права на ответ; метод врага и метод внушения.

Телеканалы **Accent TV** и **NTV Moldova** осветили темы мониторинга односторонне и тенденциозно, оказывая предпочтение Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ). Во многих случаях, эти каналы выборочно представляли информацию и заявления; допускали умалчивание в выпусках новостей; ссылались на источники, которые невозможно проверить; распространяли ложную информацию; чрезмерно прибегали к обобщению; и несколько раз применили метод врага.

На канале **Jurnal TV** были отмечены случаи наклеивания ярлыков, непредоставление права на ответ и смешивание фактов и мнений.

На общественном телевидении **Moldova 1** ощущалось, что некоторые новости по сценарию и по способу представления были схожи с новостями, представленными каналами **Prime TV**, **Canal 2**, **Canal 3** (см. новость о назначении новых министров в Правительстве Республики Молдова). Тем не менее, в большинстве случаев общественный телеканал представлял информацию относительно нейтрально и беспристрастно.

Deschide.md применил иронию для представления информации и воспользовался методом приоритетной информации, а **Noi.md** ссылался в одной из новостей на источники, которые невозможно проверить.

Общие «проблемы» многих средств массовой информации, охваченных мониторингом, заключались в том, что журналисты:

- А.** Не предоставляют право на ответ лицам, о которых в новостях сообщается в отрицательном свете;
- В.** Применяли ярлыки, которые стали намного более частым явлением в данный период мониторинга;

С. Прибегали к смешиванию фактов и мнений.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Координационный совет по телевидению и радио (КСТР), на основании ст. 4 Кодекса телевидения и радио, должен принять данную информацию к сведению и начать мониторинг телеканалов, в отношении которых поступают сообщения о распространении манипулирующей информации, с целью констатировать нарушения законодательства и применить санкции.

Редакторам телеканалов рекомендуется следить за содержанием, чтобы оно соответствовало миссии прессы, заключающейся в информировании общественности и в надлежащем сообщении о фактах, а не в исполнении желания политических сил продвигать свои интересы и уничтожать соперников.

Репортерам рекомендуется сообщать с мест событий о всех значимых фактах, беспристрастно и с проверкой информации, а не выборочно и односторонне.

Медиапотребителям рекомендуется обращаться за информацией к различным источникам, во избежание риска получить ошибочную и манипулирующую информацию.