



Отчет по мониторингу № 8

Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ

(1 августа 2017- 1 октября 2017)

*Отчет публикуется Центром независимой журналистики в рамках кампании против фальшивой и тенденциозно представленной информации **STOP FALS!**, которую проводят Ассоциация независимой прессы (API), Центр независимой журналистики (CJI) и Ассоциация независимых тележурналистов Молдовы (ATVJI).*

I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

В период с 1 августа по 1 октября 2017 года, Центр независимой журналистики проводил мониторинг 12-ти СМИ – новостных порталов и телеканалов – с целью выявления возможных нарушений правил профессиональной этики и элементов информационного манипулирования. Было проанализировано то, каким образом они освещают общественно значимые события из области политики, экономики, внешней политики и т.д., и соблюдают ли они журналистские нормы, такие как проверка информации по нескольким источникам, плюрализм мнений, обеспечение сбалансированности в случае новостей о конфликтных ситуациях, и др. Так, сопоставление с Деонтологическим кодексом и значимыми научными работами позволило выявить ряд средств и методов информационного манипулирования.

В основу анализа был положен тезис о том, что новости являются основным медиапродуктом, к которому люди прибегают, чтобы узнать о последних событиях. Поэтому, независимо от мнений владельцев СМИ по вопросам политики или экономики, в новостях должны присутствовать исключительно факты, а не мнения журналистов. Кроме того, новостные материалы должны быть написаны нейтральным и доступным языком и должны как можно точнее отражать действительность, с соблюдением сбалансированности источников.

Цель мониторинга:

Мониторинг проводился с целью определить, соблюдали ли СМИ профессиональную этику и использовали ли они методы манипулирования при освещении тем, представляющих интерес для общественности. В частности, мы поставили перед собой задачу выявить ошибки, допущенные журналистами (намеренно или случайно) при освещении событий, с тем, чтобы тематические анализы и отчеты о мониторинге могли играть воспитательную роль. Еще одна наша задача заключалась в том, чтобы помочь потребителям прессы осознать риски использования информации из ненадежных источников и проявлять бдительность. Мониторинг помогает потребителям понять, каким образом пресса может манипулировать, и отличать манипулирующие журналистские материалы от материалов, освещающих действительность беспристрастно.

Критерии отбора СМИ для мониторинга:

- Покрытие – национальное
- Язык – румынский и русский
- Воздействие – тираж и аудитория

Телевидение: Publika TV (новости на Publika.md), Prime TV, Canal 2, Jurnal TV, Accent TV, RTR Moldova (выпуски новостей, произведенные в Молдове), NTV Moldova;

Онлайн-СМИ: Ziarulnational.md, Noi.md, Gagauzinfo.md, Sputnik.md, Deschide.md.

Методология:

Были отобраны события общественного значения из политической, экономической и социальной сферы, произошедшие в период проведения мониторинга, и было изучено то, как эти события были освещены в СМИ. Используемые журналистами языковой стиль и изображения, порядок отбора событий для освещения, корректность цитирования источников и тон изложения были проанализированы сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста¹, руководств и рекомендаций в области ответственной и качественной журналистики², а также определений **манипулирования** и **пропаганды** согласно Социологическому словарю.³

Манипулирование: *«Использование приемов убеждения, намеренно искажающих истину, при этом создающих иллюзию свободы мысли и принятия решений, с целью заставить социальный элемент (лицо, группу, коллектив) думать и действовать в соответствии с интересами инициатора, а не с собственными интересами. В отличие от воздействия путем рационального убеждения, **манипулирование** направлено не на более точное и глубокое понимание ситуации, а на внушение подходящей идеи посредством введения в заблуждение при помощи поддельных аргументов и воздействия на эмоциональном, нерациональном уровне».*

Пропаганда: *«Систематическая деятельность по передаче, продвижению или распространению какой-либо доктрины, тезиса или идеи определенной социальной группы и идеологии с целью воздействия, изменения, формирования концепций, отношения, мнений, убеждений или поведения. Целью пропаганды является осуществление задач и интересов группы, которой она служит. Таким образом, не существует ценностно-нейтральной или объективной пропаганды».*

¹ Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова
http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf

² Книга стиля с этическими нормами для журналистов, АНП
http://www.unicef.org/moldova/Ghid_Etica_Jurnalist_RO.pdf

³ Кэтэлин Замфир, Лазэр Влэсчану, Социологический словарь, Бухарест, 1998, стр. 332, стр. 457 // Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332., p. 457.
<http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

Основные темы, по которым проводился мониторинг с 1 августа по 1 октября 2017 года:

- Объявление вице-премьера России Дмитрия Рогозина персоной нон грата на территории Республики Молдова (2 августа 2017 года);
- Спор между Правительством и Аппаратом Президента по поводу участия молдавских военных в учениях в Украине (5 сентября 2017 года);
- Антиправительственный протест, организованный оппозицией (17 сентября 2017 года);
- Антиправительственный и пропрезидентский протест социалистов (24 сентября 2017 года).

II. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Данные мониторинга показали, что журналисты некоторых СМИ, ставших предметом мониторинга, продолжают писать новости с отклонениями от норм профессиональной этики. Были выявлены как элементы, характерные для пропаганды и информационного манипулирования, так и нарушения Деонтологического кодекса:

Отсутствие сбалансированности в журналистском материале – [Publika.md](#), [Accent TV](#) (в новостях об объявлении Дмитрия Рогозина персоной нон грата), [Publika.md](#), [Prime TV](#), [Canal 2](#), [Jurnal TV](#) (в новостях о протесте 17 сентября); [NTV Moldova](#) (в новостях о поездке молдавских военных на учения в Украину, в новостях о протестах социалистов); [Accent TV](#), [Noi.md](#) (в новостях о протесте социалистов).

Размытое представление – [Accent TV](#) (в новостях об объявлении Дмитрия Рогозина персоной нон грата).

Отсутствие реакции субъекта материала о конфликтной ситуации – [Accent TV](#) (в новостях об объявлении Дмитрия Рогозина персоной нон грата); [NTV Moldova](#) (в новостях о поездке молдавских военных на учения в Украину); [Prime TV](#) (в новостях о протесте социалистов).

Смесь фактов и мнений – [NTV Moldova](#) (в новостях о поездке молдавских военных на учения в Украину; в новостях о протесте социалистов).

Цитирование неизвестных экспертов – [NTV Moldova](#), [Accent TV](#) (в новостях о поездке молдавских военных на учения в Украину), [Prime TV](#) (в новостях о протесте социалистов).

Выборочное представление фактов/мнений – [NTV Moldova](#) (в новостях о поездке молдавских военных на учения в Украину), [Publika.md](#), [Noi.md](#) (в новостях о протесте 17 сентября).

Умалчивание фактов в новостях – [Accent TV](#) (в новостях о протесте 17 сентября).

Обобщение – [Publika.md](#), [Canal 2](#), [NTV Moldova](#) (в новостях о протесте социалистов).

III. АНАЛИЗ ДАННЫХ

Тема 1. Объявление вице-премьера России Дмитрия Рогозина персоной нон грата на территории Республики Молдова (2 августа 2017 года)⁴

Правительство Республики Молдова утвердило 2 августа 2017 года постановление, которым вице-премьер Российской Федерации Дмитрий Рогозин был объявлен персоной нон грата. Данное решение было аргументировано тем, что российский чиновник оскорбительно высказался в адрес Республики Молдова и ее граждан. Это событие произошло после того, как неделей ранее визит Рогозина в Кишинэу и Тирасполь не состоялся по причине того, что Румыния запретила самолету, в котором он находился, пересекать свое воздушное пространство на основании запрета, установленного Европейским союзом еще в 2014 году. Некоторые из СМИ, включенных в мониторинг, осветили данную тему с представлением большей части информации, имеющей отношение к делу, за исключением контекстных данных. Среди них – [Noi.md](#), [Ziarulnational.md](#), [Deschide.md](#) и [Sputnik.md](#). В то же время, [Jurnal TV](#), [NTV Moldova](#) и [RTR Moldova](#) не осветили данную тему, поскольку 2 августа 2017 года они не имели выпусков новостей.

Канал [Publika.md](#), в передаче Newsroom, представил тему подробно, с аргументами руководства страны касательно принятого решения и с реакцией президента Игоря Додона, который раскритиковал решение. Материал был несколько **несбалансированным**, с восхвалением – голосами представителей власти и политических аналитиков – решения правительства, но репортеры не учли контекст и историю данного решения. В справочной информации, сопровождающей новости, отсутствовали важные подробности из прошлого отношений между Рогозиным и молдавским правительством, в том числе тот факт, что годом ранее российского вице-премьера приняли премьер Павел Филип и министр экономики Октавиан Калмык. Эта подробность могла бы помочь телезрителям объективно

⁴ Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-declararea-vicepremierului-rus-dmitri-rogozin-persona-non-grata-pe-teritoriul-republicii-moldova/>

проанализировать решения руководства страны в отношении этого представителя российских властей, отвечающего в Москве за урегулирование приднестровской проблемы.

На канале [Canal 2](#), в выпуске новостей в 19.00, данная тема была представлена кратко, с информацией с заседания Правительства и с реакцией Игоря Додона, но без контекстной информации. На [Prime TV](#) в новостях была представлена та же информация, что и на Publika.md, однако Prime TV передал и реакцию Кремля.

[Accent TV](#) представил тему в отрицательном ключе, **несбалансированно**, с акцентом на комментарии президента Игоря Додона и политических аналитиков, которые назвали решение Правительства политической ошибкой. Из всех утверждений, положенных в основу объявления Дмитрия Рогозина персоной нон грата, было процитировано только то, в котором упоминается Владимир Плахотнюк: *«В интервью для телеканала «Россия 24», российский чиновник высказал свое мнение о том, что за неудачей его визита в Молдову стоит лидер Демократической партии Влад Плахотнюк, который, по словам вице-премьера России, является лидером мафии, контролирующей всю Молдову»*. Таким образом, решение молдавского Правительства представлялось как ответ на критику Рогозина в адрес лидера ДПМ, то есть сведением счетов между политиками. Кроме того, была применена форма манипулирования, которую Владимир Волкофф назвал **размытым представлением** и которая заключается в намеренно чрезмерном информировании с представлением исключительно положительных фактов⁵. Телеканал **Accent TV** воспроизвел ряд заявлений и сведений о планах, расцениваемых благоприятными, которые Дмитрий Рогозин осуществил бы, если бы его пустили в Молдову. Так, оскорбительные выражения, высказанные им в отношении Молдовы, на которые ссылались власти, должны были уйти на второй план, учитывая выгоду, утраченную в результате запрета, установленного для российского чиновника. Таким способом была предпринята попытка оказать влияние на телезрителя, отвлекая внимание от фактов, за которые упрекают Дмитрия Рогозина, и подчеркивая другие факты, которые считаются положительными. Кроме того, как минимум два обвинения были представлены без реакции обвиняемого лица, что противоречит деонтологическим нормам⁶. Журналист сообщил, что, по словам Рогозина, Владимир Плахотнюк является *«лидером мафии, контролирующей всю Молдову»*, и что он *«стоит за несостоявшимся визитом в Республику Молдова и в приднестровский регион»*, не обратившись при этом за комментарием к лидеру ДПМ.

⁵ Владимир Волкофф, «Трактат о дезинформации» // Vladimir Volkoff, Tratat de dezinformare, <https://fr.scribd.com/doc/10034683/Vladimir-Volkoff-Tratat-de-Dezinformare-Cartea-194-Pagini>

⁶ «Журналист интересуется мнениями всех сторон, имеющих отношение к событию», ст. 2.2, Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова, http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/fisiere/Cod_deontologic_al_jurnalistului_din_Republica_final.pdf

Тема 2. Спор между Правительством и Аппаратом Президента по поводу участия молдавских военных в учениях в Украине (5 сентября 2017 года)⁷

5 сентября 2017 года президент Игорь Додон сообщил об отклонении запроса Министерства обороны разрешить контингенту из 57 молдавских военных принять участие в международных военных учениях, проводимых в Украине под эгидой США. На следующий день, 6 сентября, Правительство утвердило постановление об отправке военных, а Аппарат Президента квалифицировал данный шаг как неповиновение и сообщил о приостановлении исполнения данного решения и о том, что оно будет оспорено в Конституционном суде. Вечером 6 сентября Министерство обороны объявило, что военные отправились в Украину. Пресса освещала эту тему в течение нескольких дней – 5, 6 и 7 сентября. Большинство СМИ, в отношении которых проводился мониторинг, осветили событие в целом беспристрастно, но не предоставили достаточно справочной информации о характере учений, в которых предстояло принять участие военным, что помогло бы избежать недопонимания в связи с впечатлением, интенсивно продвигаемым некоторыми СМИ, что данные учения организует НАТО. На [Prime TV](#), [Publika.md](#) и [Canal 2](#) тема была представлена с легким акцентированием победы премьера Павла Филипа в споре с президентом Игорем Додоном. На [Deschide.md](#) был опубликован заголовок, который можно считать пристрастным в пользу премьер-министра: «Филипп оставляет Додона ни с чем. Он настаивает на участии военных в учениях в Украине». На [Sputnik.md](#), [Ziarulnational.md](#), [RTR Moldova](#) и [Noi.md](#), которые передали целый ряд новостей на данную тему, не были отмечены отклонения от правил написания новостей. Канал [Jurnal TV](#) не осветил эту тему в выпуске новостей в 19.00 ни 5-го, ни 6-го сентября, что можно считать умалчиванием.

Каналы [NTV Moldova](#) и, частично, [Accent TV](#) представили тему тенденциозно, внушая идею о том, что президент Игорь Додон выступает против участия молдавских военных в учениях НАТО и что Республика Молдова рискует утратить свой статус нейтрального государства. В специальной литературе эта практика называется «преувеличением ставок или введением в дискуссию ложных ставок»⁸ и является «методом манипулирования, цель которого состоит либо в придании достоверности какому-либо утверждению, либо в выработке определенного отношения через заострение внимания на несуществующих, вторичных или неуместных вопросах».

⁷ Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-disputa-dintre-guvern-si-presedintie-privind-participarea-militarilor-moldoveni-la-aplicatii-militare-ucraina/>

⁸ Докторская диссертация, Трансильванский университет, г. Брашов, Приемы манипулирования электоратом посредством маркетинговых исследований // Teză de doctorat, Universitatea Transilvania din Braşov, Tehnici de manipulare a electoratului prin cercetări de marketing, <http://www.unitbv.ro/Portals/31/Sustineri%20de%20doctorat/Rezumate/Vierasu.pdf>

Журналисты [NTV Moldova](#) допустили **смесь фактов и мнений** и оставили некоторые отрицательные утверждения без **реакции соответствующего лица**, в данном случае заместителя министра обороны Георге Галбура. В материале, переданном 5 сентября, репортер сообщил, что «в обращении к Президенту, заместитель министра обороны Георге Галбур заменил термин «военные учения» более нейтральным, «тренировочный курс», в надежде убедить верховного главнокомандующего». Такой же прием был применен [в новостях следующего дня, 6 сентября](#). Пример **NTV Moldova**: «После того, как Верховный главнокомандующий Вооруженными силами приостановил действие **скандального** решения, Правительство допустило **очередное злоупотребление**. Через своего пресс-секретаря, Правительство объявило, что независимо от решения президента Игоря Додона, молдавские военные будут участвовать в учениях в Украине». Пример **Accent TV**: «Скорость, с которой было опубликовано решение правительства в «Официальном мониторе» показывает, насколько оно было важным для правительства Филипа».

Выборочное представление, в данном случае мнений экспертов, является еще одним методом информационного манипулирования, примененным каналом [NTV Moldova](#). В выпуске новостей 6 сентября были представлены схожие мнения двух экспертов на тему поездки молдавских военных в Украину. Таким образом, не была обеспечена **сбалансированность источников**. Аналогичный прием был применен и в [интервью с прохожими](#), переданными каналом NTV Moldova 6 сентября, где все респонденты утверждали, что последнее слово в споре с правительством остается за президентом, и что Молдова должна быть нейтральным государством. Не ясно, какой вопрос задавал репортер. Правила проведения опросов общественного мнения на улице⁹ предусматривают, что всем респондентам необходимо задавать один и тот же вопрос, и что мнения должны быть подобраны сбалансировано, представляя как мнения «за», так и «против». В данном случае можно заключить, что имел место подбор мнений в зависимости от озвученного высказывания, т.е. были включены только мнения, благоприятные для социалистов и президента Игоря Додона. Одному из собеседников репортер задал **манипулирующий** вопрос, передававший **ложную мысль**: «Вы, как гражданин, как думаете, должна ли Молдова участвовать в учениях НАТО или все-таки должна оставаться нейтральной страной?». Участие в военных учениях вместе со странами-членами НАТО не означает, что Молдова присоединится к этому военному блоку, однако формулировкой вопроса репортер внушает именно эту идею. Также [в выпуске новостей 6 сентября](#) были **процитированы неизвестные эксперты**, что сделало невозможной проверку действительности переданных высказываний. Данный метод манипулирования – **упоминание неизвестных экспертов** – может применяться для передачи определенных идей по желанию манипулятора: «Эксперты в области безопасности отмечают, что любое сближение НАТО с Молдовой мгновенно

⁹ Ион Лаза, Университет Орадя, Курс, Жанры прессы // Ion Laza, Universitatea din Oradea, Curs, Genurile presei, <https://fr.scribd.com/doc/25149536/CURS-Genurile-Presei-TV>

*отразится на ситуации в приднестровском регионе и сведет на нет любую возможность урегулирования конфликта мирным путем». Этот же прием использовал и канал **Accent TV**, [в новостях 7 сентября](#): «Отметим, что решение Правительства пойти против воли избранного народом президента, по мнению ряда аналитиков, есть ничто иное как выполнение заказа Запада».*

Тема 3. Антиправительственный протест, организованный оппозицией (17 сентября 2017 года)¹⁰

17 сентября 2017 года оппозиционные партии Платформа «Достоинство и правда», Партия «Действие и солидарность» и Либерально-демократическая партия Молдовы провели акцию протеста перед зданием парламента, в ходе которой потребовали отмены изменений избирательной системы, законодательных положений о преобразовании средств, похищенных в результате банковского мошенничества, в государственный долг, а также периодического предоставления оппозиции эфирного времени на национальном телевидении. Демонстранты прошли маршем до здания общественного телевидения Moldova 1, где микроавтобус, который, по словам организаторов, перевозил звуковое оборудование, проехал сквозь толпу, остановившись у полицейского оцепления. Прессе полиция представила этот факт как *«попытку прорвать полицейское оцепление»*.

Каналы [Publika.md](#), [Canal 2](#) и [Prime TV](#) передали схожие новости о протесте: факты были представлены в сопровождении оценки, что является одной из форм такого метода манипулирования как **смесь фактов и мнений**. В начале выпусков новостей на вышеуказанных трех каналах журналисты говорили о том, что на протест собралось небольшое число людей, и что у здания национального телевидения состоялись столкновения с полицией. [Publika.md](#) и [Canal 2](#) не сообщили значимые подробности – в чем заключается недовольство протестующих и что они требуют. На [Prime TV](#) сообщили, что протест был против смешанной избирательной системы. Таким образом, имела место **смена акцентов**: журналисты не сообщили о протесте как о значимом событии/факте (согласно профессиональным нормам журналист в новостях должен сообщать о фактах, а не о мнениях), а создали новое событие – число участников – вокруг которого и построили новость. **Факты были представлены выборочно**, а источники также были выбраны с учетом целей журналистов. Таким образом, в новости не вошел ни один фрагмент из речей, звучавших со сцены в ходе манифестации, и ни один кадр с лозунгами, которые скандировали участники. Журналисты не беседовали с участниками акции, чтобы узнать о том, что их туда привело, но включили исключительно негативные фрагменты, в которых раздраженные люди оскорбляли съемочную группу. В качестве источников новостей были использованы и прохожие,

¹⁰ Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-protestul-anti-guvernare-organizat-de-opozitie-la-17-septembrie/>

недовольные дорожными пробками, которые образовались из-за марша протестующих. И в этом случае были выбраны только источники, выражающие отрицательные мнения. Таким образом, зрители данных трех телеканалов узнали о том, что протестующих было мало и они вели себя агрессивно – такую картину представили журналисты. Однако зрители не узнали почему люди вновь вышли на улицы, чем они недовольны, что они требовали, что скандировали, как аргументировали протест лидеры оппозиции и как они отреагировали на инциденты с полицией. Однако профессиональный долг журналистов заключается в беспристрастной передаче фактов и как можно более достоверном освещении действительности.

Телеканалы **RTR Moldova**, **NTV Moldova** и **Accent TV** не освещали данное событие в день, когда оно состоялось, поскольку они не имеют выпусков новостей по воскресеньям. [RTR Moldova](#) отметил его на следующий день короткой новостью, в виде текста на фоне изображений, в которой сообщалась основная информация о манифестации. [Accent TV](#) передал короткий сюжет на следующий день, в котором информация была представлена **отрывочно и неполно**, с **умалчиванием** некоторых фактов, таких как требования манифестантов и комментарии лидеров, а протестующие были представлены агрессивными.

[Jurnal TV](#) освещал событие в прямом эфире, с перерывами. В выпуске новостей на следующий день событие было представлено несбалансированно, в пользу протестующих, и было уделено особое внимание фрагментам выступлений со сцены, мнениям участников протеста и некоторым незначительным подробностям протеста.

[Ziarulnational.md](#) и [Deschide.md](#) передали новости о событии в день протеста, с видео в прямом эфире и в целом с соблюдением норм освещения событий.

Портал [Noi.md](#) опубликовал два новостных материала: в одном сообщалось о запланированном протесте, а во втором журналисты передали сообщение полиции о микроавтобусе, проехавшем через толпу, сопроводив его кадрами с **Publika.md**. Таким образом, событие было освещено **частично и выборочно**, и значительная часть фактов была проигнорирована.

Тема 4. Антиправительственный и пропрезидентский протест социалистов¹¹

24 сентября 2017 года Партия социалистов организовала манифестации в трех городах: Бэлць, Кахул и Анений Ной. Социалисты назвали их митингами в поддержку президента Игоря Додона, представляя его единственным борцом с «правящим режимом». Участники приняли

¹¹ Тематический анализ, <http://mediacritica.md/ro/studiu-de-caz-protestul-anti-guvernare-si-pro-presedinte-organizat-de-socialisti/>

резолюцию с требованием организовать досрочные выборы и наделить главу государства дополнительными полномочиями

На канале [Prime TV](#) данная новость была **прокомментирована негативно**. Ведущая выпуска новостей сказала: «*Политические аналитики считают, что оппозиция правого и левого толка соревнуется в проведении манифестаций, так как у них нет конкретных решений для проблем людей*». При этом имена аналитиков названы не были. Хотя данная фраза была повторена и в тексте репортажа, ни один конкретный аналитик упомянут не был. Как уже говорилось выше, **ссылка на неизвестных экспертов/аналитиков или на источники, которые читателю/слушателю невозможно проверить**, является одним из методов манипулирования.

На [Canal 2](#) новость о манифестациях была представлена в начале выпуска новостей фразой «*Социалисты дали волю протестам*», которая делает явным отношение журналистов к данному событию. По содержанию этот сюжет был аналогичным сюжету на Prime TV, за исключением того, что фраза о «политических аналитиках» была аргументирована мнением Петру Богату. Таким образом, было применено **обобщение** – метод манипулирования, используемый для внушения мысли о том, что с неким мнением согласно все общество, тогда как на самом деле было представлено только мнение одного политического аналитика.

[Publika.md](#) осветил данную тему практически так же, как [Prime TV](#) и [Canal 2](#). И здесь присутствовала фраза о политических аналитиках, считающих, что оппозиция протестует потому, что у нее «*нет решений для проблем общества*». И здесь было использовано **обобщение**.

Канал [NTV Moldova](#) выделил для освещения протестов чрезмерно много времени в выпуске новостей 25 сентября – 25 из 45-ти минут выпуска. Тексты были написаны в виде комментария, **со смещением фактов и мнений**. Отдельный репортаж был посвящен мнению жителей столицы о превращении Молдовы в президентскую республику – предложение, включенное в резолюцию, утвержденную участниками митинга. В нарушение правил проведения уличных опросов общественного мнения, были выбраны только мнения, высказанные в пользу данной инициативы. Ни одно противоположное или нейтральное мнение в репортаж включено не было. Таким образом, опрос прохожих был **тенденциозным** и **несбалансированным**. Кроме того, он был представлен еще одним способом манипулирования – **обобщением**. Ведь то, что одно мнение высказало пять человек, не значит, что с ним согласны все жители столицы, как сказал ведущий во вступлении. **Несбалансированным** был и репортаж, в котором было представлено мнение независимых экспертов о президентской системе правления. Доктор права Сергей Мишин говорил только о преимуществах такой системы, умолчав о рисках.

Канал [Accent TV](#) широко осветил события. Данная тема заняла 12 из 34-х минут выпуска новостей. Репортажи были **несбалансированными**: переданные фрагменты выступлений со сцены и высказывания участников из толпы хвалили президента Игоря Додона и его инициативы, а мнения тех, кто подвергался критике (представителей руководства страны и независимых политических аналитиков), представлены не были.

Канал [RTR Moldova](#) осветил данное событие в информационном выпуске на следующий день, т.е. 25 сентября, посвятив ему два репортажа, в которых сообщалось о всех трех манифестациях, прошедших в Бэлць, Анений Ной и Кахуле, с включением фрагментов выступлений но без мнений собравшихся там людей. В отдельном репортаже говорилось о реакции Игоря Додона, опубликованной им на Facebook, где он благодарил своих сторонников за поддержку. Репортажи были **односторонними**: не было независимых мнений или мнений представителей руководства страны о предложениях социалистов на митингах, а именно, об организации досрочных выборов и о референдуме по поводу превращения страны в президентскую республику.

[Ziarulnational.md](#) и [Sputnik.md](#) опубликовали по одному материалу об акциях протеста, представив основную информацию по данной теме. Однако журналисты не включили мнения о высказанных требованиях и о принятой резолюции, которые исходили бы не от Партии социалистов.

Канал [Jurnal TV](#) не осветил данное событие, поскольку не имеет выпусков новостей в выходные дни.

Портал [Noi.md](#) опубликовал два новостных материала. В [первом](#), похожем на пресс-релиз Партии социалистов, сообщалось, что состоится манифестация, и было точно указано место их проведения. Портал стал **трибуной для призыва людей на протесты**: *«Партия социалистов приглашает всех активных граждан республики принять участие в акциях протеста, призывая их поддержать избранного народом президента и его инициативы, касающиеся защиты государства, восстановления справедливости и социально-экономического развития страны»*, – так заканчивается первый материал. Таким образом, **журналисты не осветили тему беспристрастно, а поддержали политическую акцию**. Во [втором](#) материале была почти полностью передана резолюция, принятая на митингах, без сторонних мнений или комментариев независимых экспертов.

ВЫВОДЫ

По сравнению с предыдущими периодами мониторинга, в период с 1 августа по 1 октября 2017 года в новостях средств массовой информации, охваченных мониторингом, реже наблюдалось применение методов манипулирования, хотя некоторые журналисты все же не отказались от них.

СМИ, владельцы которых являются членами или сторонниками политических формирований, продолжают передавать новости через тенденциозные и манипулирующие материалы, в зависимости от интересов соответствующих формирований.

Методы информационного манипулирования были в основном замечены на **NTV Moldova** и **Accent TV**, и в меньшей степени на **Publika.md**, **Prime TV**, **Canal 2** и **Noi.md**.

Журналисты прибегают к манипулированию в основном при освещении политических событий, когда речь идет о соперничестве между руководством страны и оппозицией.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Координационному совету по телевидению и радио (КСТР) следует принять вышесказанное во внимание и инициировать мониторинг телеканалов, в контенте которых усматривается манипулирование, для определения нарушений и применения соответствующих санкций в случае необходимости.

Редакторам телеканалов рекомендуется следить за выпускаемым контентом, чтобы он соответствовал задаче прессы по информированию общества и надлежащему освещению действительности, а не желанию политических кругов продвигать свои интересы и уничтожать соперников.

Журналистам рекомендуется освещать факты и избегать включения в новости собственных комментариев или комментариев, поступающих от редакторов или других вышестоящих сотрудников редакций. Журналисты не должны забывать о своих деонтологических обязанностях – сообщать о фактах объективно и полно. Они должны оставаться нейтральными наблюдателями действительности, а не действовать в поддержку политиков.

Медиапотребителям рекомендуется обращаться за информацией к нескольким СМИ, во избежание риска получить неверную и манипулирующую информацию.