



Доклад о ситуации в СМИ

Республики Молдова в 2012 году



В докладе кратко изложены наиболее значимые события, характеризующие ситуацию в СМИ Республики Молдова в 2012 году. В доклад включена также глава о состоянии прессы в Приднестровье. Доклад доступен на румынском, английском и русском языках. Подготовлен Еленой Канду для Центра независимой журналистики (ЦНЖ) при финансовой поддержке Civil Rights Defenders, Швеция. Изложенные в докладе суждения принадлежат ЦНЖ, спонсоры не несут за них никакой ответственности.

Содержание:

I. Развитие и тенденции молдавской прессы в 2012 году

- *Свобода прессы в Молдове согласно международным оценкам*
- *Политический контекст*
- *СМИ в избирательной кампании*
- *Медиа-рынок*

II. Общественное телевидение и радио

- *Координационный совет по телевидению и радио*
- *ОНТРО Компания Телерадио-Молдова*
- *ОРТРО Компания Телерадио Гагаузии*

III. Свобода выражения мнения и диффамация в 2012 году

- *Развитие законодательной базы*
- *Судебные иски к СМИ*
- *Случаи нарушения прав журналистов*

IV. Свобода прессы в Приднестровье

V. Выводы и прогнозы на 2013 год

Эволюция и тенденции на молдавском медийном рынке в 2012 году

• Свобода прессы в Республике Молдова по международным оценкам

По разделу свободы прессы 2012 год не сильно отличался от предыдущих годов. После того, как в 2010 году пресса Республики Молдова поменяла свой статус и была отнесена из „несвободной” к категории „частично свободной”¹, тенденция к сохранению этого статуса продолжилась и в 2012 году. Тем не менее, за последний год в области свободы прессы в Молдове не было зафиксировано проявлений, которые позволили бы продвинуться в этом рейтинге, скорее, напротив, отмечалась определенная стагнация и даже регресс. Так, в 2012 году Республика Молдова потеряла две позиции в общей классификации, составленной Reporters sans frontiers (Репортеры без границ), и заняла 55 место из 179 с общим результатом 26,01 балла. В 2011 году Молдова занимала 53 место.²

Захватывающих рывков на медиарынке в 2012 году не отмечалось. Законодательные рамки не были усовершенствованы, а печатные СМИ по-прежнему сталкиваются с одной из своих наиболее острых проблем – ростом цен на услуги распространения, особенно после изменения тарифов государственным предприятием „Пошта Молдовой”.³ Кроме того, в 2012 году зафиксированы факты агрессии в отношении журналистов, в частности, со стороны физических лиц. В большинстве случаев нападавшие были установлены и по этим случаям возбуждены уголовные дела.

• Политический контекст

В 2012 году по сравнению с 2011-м ситуация на медиарынке Республики Молдова коренным образом не изменилась. При этом следует отметить, что, не в пример предыдущим годам, свобода прессы не пользовалась особым вниманием со стороны правительства. Несмотря на то, что Альянс за

¹ Freedom of the Press 2011, Freedom of the Press 2012, отчеты Freedom House, доступные на <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-press/freedom-press-2011> și <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-press/freedom-press-2012>

² Press Freedom Index 2013, опубликованный Reporters sans frontières, доступен на http://en.rsf.org/spip.php?page=classement&id_rubrique=1054. Отчет основан исключительно на событиях, имевших место в период декабрь 2011 – конец ноября 2012

³ <http://www.zdg.md/investigatii/posta-cu-handicap-killerul-ziarelor>

европейскую интеграцию (АЕИ) после прихода к власти летом 2009 года пообещал в программе своего правления привести законодательство в области СМИ в соответствие с европейскими нормами, принять новый Кодекс телевидения и радио, продолжить реформирование общественной организации „Teleradio-Moldova” (TRM), а также поощрять инвестиции в местную прессу, до настоящего времени все еще действует Кодекс телевидения и радио, принятый в 2006 году, а общественная вещательная компания по-прежнему находится на этапе реформирования.

2012 год, вошедший в историю как год преодоления политического кризиса, принес и некоторую стабильность в этом плане, а также важные перемены по сравнению с 2011 годом. Так, в 2012 году удалось избрать президента страны после неоднократных попыток, занявших около трех лет. В поддержку Николае Тимофти, который до избрания главой государства был председателем Высшего совета магистратуры, проголосовали 52 депутата из 101. Избрание президента внесло некоторое спокойствие в правящий альянс, тогда как в стане оппозиции атмосфера стала еще более напряженной в результате того, что некоторые депутаты покинули Партию коммунистов. На протяжении 2012 года ряд коммунистов, в том числе Вадим Мишин, Ион Чебан, Сергей Сырбу, вышли из фракции, и это серьезно пошатнуло главное оппозиционное формирование Республики Молдова.⁴

В 2012 году произошли и другие важные события, знаковые для политической стабильности: была „возобновлена” реформа в системе правосудия, началось реформирование Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, был принят Закон о равенстве шансов. Кроме того, на внешнеполитическом уровне произошли события мажорного звучания, к которым можно отнести визиты Канцлера Германии Ангелы Меркель, а также Председателя Европейской Комиссии Жозе Мануэля Баррозу и Президента Польши Бронислава Коморовского и Председателя Парламентской ассамблеи Совета Европы Жан-Клода Миньона. Эти визиты, по оценкам экспертов, свидетельствуют о поддержке европейскими лидерами усилий Республики Молдова по пути европейской интеграции. Другим значимым для РМ

⁴ <http://www.zdg.md>

событием на внешнеполитической арене стала отмена Соединенными Штатами Америки поправки Джексона-Вэника, введенной в 1974 году и предусматривавшей ограничение торговли со странами социалистического лагеря.

И для административно-территориального образования Гагауз-Ери 2012 год был особым, так как прошедшие в этом году выборы в Народное собрание Гагаузии пользовались повышенным вниманием со стороны официального Кишинева.

Но, несмотря на то, что 2012 год был отмечен знаменательными политическими событиями, нельзя утверждать, что в политической ситуации в Республике Молдова произошли коренные перемены.. Так, согласно докладу Freedom House, в разделе политики, как и в разделе свободы прессы, Республика Молдова продвинулась лишь на один пункт по сравнению с предыдущим годом – в 2012 году она набрала 18 баллов против 19 в 2011 году. В области юстиции и экономики положение дел осталось без изменений: 17 и, соответственно, 19 баллов.

Что касается отношений между СМИ и политиками, ситуация частично изменилась, но в отдельных случаях отмечался регресс. Примечательно, что впервые Парламент Республики Молдова пригласил общественные медиаорганизации на пленарные заседания законодательного органа, посвященные, в частности, проблемам свободы прессы в Республике Молдова.

- **СМИ в избирательных кампаниях**

Вместе с тем, 2012 год был более спокойным с точки зрения избирательных кампаний. Единственным событием в этом плане стали выборы в Гагаузии, а также несколько раундов местных выборов в ряде районов страны.

В сентябре прошли выборы в Народное собрание Гагаузии (Халк Топлушу) пятого созыва. Выборы состоялись в 35 одномандатных округах с участием 163 кандидатов (83 – от политических партий и 80 независимых кандидатов). Оба тура выборов были признаны действительными, явка избирателей в первом туре

составила 50,65%, во втором – 50,96%. По итогам выборов в состав Народного собрания нового созыва вошли семь депутатов от ПКРМ, два от ЛДПМ, один от ПСРМ и 25 независимых депутатов.⁵ Согласно некоторым оценкам, на этих выборах борьба развернулась за политический контроль в гагаузской автономии с обозначением демаркационных линий, разделяющих зоны политического влияния в регионе. Существует мнение, согласно которому таким образом кишиневские политики подготовили в этом регионе почву для следующих предвыборных баталий на республиканском уровне.⁶

Согласно отчету по наблюдению за выборами, подготовленному Молодежным центром „Пилигрим-Демо”⁷, в ходе предвыборной кампании медийные учреждения региона лишь частично выполняли положения Регламента освещения в средствах массовой информации избирательной кампании по выборам в Народное Собрание АТО Гагаузия (Гагауз Ери) от 9 сентября 2012 года, действующее электоральное законодательство Республики Молдова и нормы профессиональной журналистской этики.⁸ Финансируемые из публичного бюджета автономии СМИ постоянно освещали деятельность ЦИК, информировали общественность (преимущественно в новостях и интервью) о порядке регистрации кандидатов, создании избирательных округов, числе и политической принадлежности зарегистрированных кандидатов, других событиях, имеющих отношение к организации процесса выборов.

В то же время, не все журналистские материалы, которые прямо или косвенно касались выборов в Народное Собрание, были размещены под рубрикой «Выборы-2012», как того требовал Регламент освещения в СМИ избирательной кампании. Средства массовой информации, охваченные мониторингом, публиковали материалы, не соблюдая принцип объективного и беспристрастного освещения выборов; отдельные репортажи представляли собой явную предвыборную пропаганду в пользу тех или иных кандидатов или политических групп.⁹

⁵ <http://www.alegeri.md/>

⁶ <http://tribuna.md/2012/12/29/comentariu-anul-politic-2012-o-analiza-la-rece/>

⁷ АО СТ „Pelerin-Demo” АТО Гагаузия

⁸ <http://www.e-democracy.md/files/elections/gagauzia2012/interim-report-pilgrim-demo-gagauzia-2012-ro.pdf>

⁹ Ibidem

Как отмечалось в этом же отчете, Общественное телевидение Общественной компании «Телерадио Гагаузия» проводило в выпусках новостей, вышедших в эфир в предвыборный период, относительно выдержанную редакционную политику; однако в эфир проходили и новости, благоприятствующие отдельным кандидатам и политформированиям.¹⁰

Общественная региональная газета «Вести Гагаузии» публиковала решения ЦИК об организации предвыборного процесса, в том числе списки зарегистрированных кандидатов и избирательных округов. Но были опубликованы и материалы, представляющие в положительном свете некоторых бывших депутатов НС, которые баллотировались на новый мандат. В выпусках новостей, переданных в предвыборный период, частный телеканал Eņi Au TV (Комрат) отличился тем, что явно и активно благоприятствовал отдельным кандидатам.¹¹

- **Медийный рынок**

В 2012 году медийный рынок продолжал развиваться такими же темпами, что и в предыдущем году, в некоторых случаях положительная динамика проявилась более ярко. В последние два года складывалось впечатление, что печатные СМИ уступают позиции, однако в 2012-м, с появлением ряда новых изданий, можно сказать, что этот сегмент рынка приходит в себя. Подтверждением стало то, что в 2012 году Министерством юстиции зарегистрированы десять новых периодических изданий – на три больше, чем в предыдущем году. Хотя 2012 год был трудным для печатных СМИ в связи с увеличением цен на распространение тиражей Госпредприятием „Пошта Молдовой”, периодических изданий было зарегистрировано больше.

Медийный рынок продолжал расширяться и за счет новых телевизионных и радиоканалов, а также порталов онлайн. Таким образом, в 2012 году рынок СМИ диверсифицировал свои предложения, пересмотрел сетки вещания и содержание с тем, чтобы привлечь максимальную аудиторию медиапотребителей.

¹⁰ Ibidem

¹¹ Ibidem

Как в предыдущие годы, каналы телевидения находились в состоянии постоянной конкуренции, а некоторые журналисты мигрировали от одного канала к другому. В 2012 году Наталья Кептене отказалась от должности ведущей выпуска новостей на канале Pro TV-Кишинэу в пользу авторской передачи на канале *Acasă în Moldova*¹². В конце года Наталья Морарь, ведущая передачи „Fabrika” на частном телеканале Publika TV, покинула эту должность, как, кстати, и ведущая передач „De facto” и „Replica” частного канала Prime Михаела Герасим.

Можно с уверенностью сказать, что аудиовизуальные СМИ развиваются год от года, а интерес потребителей растет. Об этом свидетельствует и отчет Национального агентства по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных технологий (НАРЭКИТ)¹³, согласно которому количество абонентов на услуги ретранслируемых телевизионных программ (платное телевидение) возросло по сравнению с прошлым годом. Наиболее динамичный рост на этом рынке зарегистрирован абонентами услуг платного телевидения в цифровом формате. Также, согласно Барометру общественного мнения Молдовы, составленному Институтом общественной политики, главным источником информирования населения по-прежнему остается телевидение (88%), и этот источник информирования вызывает доверие у 67% населения¹⁴. Что касается телеканалов, служащих источником информирования для взрослого населения, то, согласно Барометру общественного мнения, ситуация выглядит следующим образом: Prime TV - 49%, Moldova 1 - 45%, Pro TV - 26%, Jurnal TV - 15%, TV7 - 14%, Publika TV - 12%.

С точки зрения доверия к объективности телеканалов, представленная выше классификация остается без изменений.¹⁵ Эти данные подтверждают и отчет о замерах аудитории, подготовленный в апреле 2012 года.¹⁶ Лидером среди

¹² <http://unimedia.info/stiri/video-lansare-acasatv-in-moldova-natalia-cheptene--fata-televizunii-54829.html>

¹³ <http://www.anrceti.md/news30112012>

¹⁴ http://www.ipp.md/public/files/Barometru/Rezumat_de_presa_BOP_20_11_2012.pdf

¹⁵ Ibidem

¹⁶ http://www.ijc.md/Publicatii/sondaj/Raport_TV_MediaMas_1203.pdf

радиостанций по численности аудитории в стране признан канал Radio Noroc, за которым следуют Русское Радио и Radio Moldova.¹⁷

Как и в предыдущие годы, в 2012 году медиарынок обогатился новыми каналами. Так, в Молдове появились новые частные радиостанции, а также новые телеканалы. Кроме того, пять радиостанций и восемь телеканалов получили лицензии на вещание.

Среди наиболее важных событий 2012 года – открытие Третьего канала (Canal3), который начал вещание в августе. Изначально он передавал лишь информационные программы на русском языке, фильмы и другую продукцию российского производства, но вскоре начал передавать и информационные бюллетени на румынском языке. В рамках программы offline, организованной молдавскими блоггерами в мае, первый заместитель председателя Парламента Владимир Плахотнюк заявил, что Третий канал является частью холдинга Prime Group¹⁸, которым он управляет. Всего лишь через несколько месяцев после своего запуска Третий канал вместе с другим частным телеканалом, который входит в тот же холдинг, завоевал право на ретрансляцию матчей Лиги чемпионов в РМ. Таким образом, эксклюзивное право трансляции матчей Лиги чемпионов досталось Третьему каналу, а полуфиналов и финалов - каналу Prime.¹⁹

Другой новинкой на медийном рынке 2012 года стал телеканал Acasă în Moldova, который пришел с новым отечественным продуктом от Натальи Кептене. Новый телеканал отпочковался от румынского телеканала Acasă, вещает несколько часов в день по той же частоте, что и Acasă TV România, и входит в предприятие Media Pro²⁰. Оба они вещают и онлайн.

Студия Centru (Кишинев) Ассоциации региональных вещателей "Meridian" ежедневно готовит, начиная с сентября 2012 года, два выпуска региональных новостей на румынском и русском языках на базе телевизионных сюжетов, предложенных региональными каналами TV, входящими в Ассоциацию.

¹⁷ Ibidem

¹⁸ <http://unimedia.info/stiri/permalink-50989.html>

¹⁹ <http://unimedia.info/stiri/permalink-53401.html>

²⁰ <http://perfecte.md/article/howto/natalia-cheptene-asa-cum-nu-ai-mai-vazut-o-pana-acum-ce-surpriza-ti-a-pregatit-vedeta-video.html>

Бюллетени размещаются на сайте canalregional.md и в тот же день распространяются (эфирное вещание) членами Ассоциации.

Radio Zum – Кишиневская радиостанция, открытая также в 2012 году – вещает на частоте 93.3 FM. Свою задачу радиостанция видит в том, чтобы отвечать интересам и пожеланиям потребителей, как утверждают они на своих страницах в Facebook.

Телестудии спутникового вещания Publika TV в результате приобретения уступленных лицензий были предоставлены наземные частоты в ряде районов, в том числе в Стрэшень, Окнице, Флорешть, Бричень, Кантемире и других²¹.

Из десяти новых периодических изданий, зарегистрированных в минюсте („Basarabia Literară”, „Gazeta Basarabiei”, „ORA MOLDOVEI” и др.), два представляют собой местные периодические издания: „Adevărul de Ștefan-Vodă” и „Curierul de Căușeni”. Также, можно отметить Независимое агентство печати „IDC PRESS”, ставящее перед собой задачу распространения беспристрастной и объективной информации с соблюдением Этического кодекса журналистов. Согласно регистру, возглавил агентство Василе Грозаву, который фигурирует в качестве главного редактора в выходных данных еще одного периодического издания – „Favorit De la inimă la suflet”, зарегистрированного месяцем раньше.

Что касается онлайн-прессы, как отмечает AdWeb, сайты protv.md и unimedia.md – самые посещаемые новостные порталы в РМ.²²

Однако 2012-й стал годом не только появления на медийном рынке новых СМИ, но и исчезновения некоторых из них. Так, в 2012 году КСТР отозвал лицензию на вещание у телеканала NIT, приближенного к Партии коммунистов. Канал обжаловал решение КСТР в судебном порядке. В настоящее время NIT выходит только онлайн на www.nit.md²³. Кроме того, в этом году было приостановлено вещание общественного телеканала Moldova Internațional. Это

²¹ РЕШЕНИЕ об уступке лицензий на вещание № 111 от 19.07.2012, Официальный монитор, №181-184/1088 от 31.08.2012.

²² <http://unimedia.info/stiri/permalink-46506.html>

²³ Подробности о деле канала NIT см. в следующих главах.

решение было принято Наблюдательным советом в октябре 2012 года на основании обращения председателя „Teleradio-Moldova” Константина Марина, который мотивировал свое предложение возможностью сэкономить годовой бюджет Компании.²⁴

²⁴ http://www.noi.md/md/news_id/15783

II. Общественная телерадиоорганизация

- **Координационный совет по телевидению и радио**

В 2012 году пришел черед еще трех членов КСТР покинуть Совет в связи с истечением мандата. Таким образом, Георге Горинчой, Корнелиу Михалаке и Людмила Васиlake подали в отставку, а вместо них Парламент назначил трех других членов на шестилетний период.

9 октября 2012 года Парламентская комиссия по культуре, образованию, науке, молодежи, спорту и средствам массовой информации объявила конкурс на замещение этих трех вакансий, а 7 ноября 2012 года определилась с тремя кандидатурами, которые надлежало утвердить Парламенту. На эти три должности претендовали 12 человек. И на этот раз не обошлось без муссирования в прессе различных сценариев разделения этих должностей между партиями правящего альянса. 15 ноября Парламент утвердил новых членов КСТР, в поддержку которых проголосовали депутаты АЕИ, тогда как депутаты-коммунисты воздержались от голосования, сославшись на политическую ангажированность кандидатов. Членами КСТР стали Юрие Колесник – от Союза писателей, Ольга Барбэлэту – преподаватель Государственного университета Молдовы и Кристина Мыцу, бывший руководитель отдела по связям с общественностью и прессой Департамента пенитенциарных учреждений.

В этой связи следует отметить, что Георге Горинчой, который в течение четырех с лишним лет был председателем КСТР и подал в отставку с этой должности в марте 2011 года в связи с достижением пенсионного возраста, продолжал оставаться членом КСТР до даты утверждения трех новых членов. Вопреки положениям ст. 43 Кодекса телевидения и радио, он продолжал исполнять мандат в течение пятнадцати месяцев после того, как 8 июля 2011 года Парламент объявил эту должность вакантной. Мотив, на который ссылались парламентарии, состоял в приоритетности избрания Президента Республики Молдова²⁵.

²⁵ http://www.publika.md/deputatii-inca-nu-au-gasit-un-inlocuitor-pentru-gheorghe-gorincioi-la-cca--de-vina-a-fost-criza-politica-din-tara_1072901.html

Другое событие, подпортившее имидж КСТР в 2011 году, последствия которого сказались и в 2012 году, связано с причастностью бывшего председателя КСТР Георге Горинчоя и другого сотрудника совета к коррупционному скандалу. Оба они проходили по уголовному делу о взяточничестве. Если бывший руководитель административного управления КСТР Терентие Кердиварэ был осужден за злоупотребление властью, согласно Центру журналистских расследований²⁶, уголовное преследование в отношении Горинчоя было прекращено в августе 2012 года в связи с его серьезным заболеванием. Впрочем, как явствует из постановления расширенной Коллегии по уголовным делам Высшей судебной палаты от 16 октября 2012 года²⁷ о передаче дела Кердиварэ на пересмотр Апелляционного суда, и уголовное расследование, и суд констатировали, что действия по вымогательству денег [...] проводились по инициативе Георге Горинчоя, что подтверждено показаниями свидетеля [...], заявлениями обвиняемого и прослушиванием телефонных переговоров между ними. Более того, согласно цитируемому постановлению суда, прокурор привел заявления обвиняемого о том, что он [...] был вынужден исполнять указания своего начальника Г.Горинчоя.

5 апреля 2012 года КСТР принял постановление №42, предусматривающее лишение телекомпании „НИТ” лицензии на вещание из-за неоднократных нарушений Кодекса о телевидении и радио. Следует отметить, что, исходя из действующей системы санкций, применяемых по нарастающей к вещательным организациям, согласно ст. 38 Кодекса телевидения и радио, КСТР исчерпал все виды наказаний за нарушения, допущенные НИТ, вплоть до решения о временном приостановлении (на 5 дней) действия лицензии на вещание, принятого 24.06.2011 года, справедливость которого подтвердила Высшая судебная палата своим постановлением от 5 декабря 2012 года²⁸. Решение о лишении канала НИТ лицензии на вещание заставило себя ждать несколько лет, в течение которых неправительственные медиаорганизации неоднократно указывали в отчетах о результатах мониторинга²⁹, что НИТ грубо нарушает принцип плюрализма и объективного, беспристрастного освещения событий. В

²⁶ <http://anticoruptie.md/dosare-de-coruptie/gheorghe-gorincioi-nu-mai-este-cercetat-penal-pentru-corupere-pasiva-din-cauza-ca-s-a-imbolnavit-de-o-boala-grava/>

²⁷ <http://www.csj.md/admin/public/uploads/Dosarul%20nr.%201%20ra%20745%2012%20Cherdivara%20T.%20art.%20324%20CP.doc.pdf>

²⁸ <http://www.csj.md/admin/public/uploads/Dosarul%203r-2272-12%20NIT%20vs%20CCA.pdf>

²⁹ См. ежегодные доклады о свободе прессы, опубликованные ЦНЖ в предыдущие годы.

мониторинговом отчете, послужившем основой для отзыва лицензии на вещание, КСТР констатировал, что НИТ „отражает точку зрения единственной партии, ПКРМ, предвзято ее поддерживая”, и что „из общего объема отражения деятельности политических субъектов в главной новостной программе «Curier» за подвергнутый мониторингу период (03.02–09.02.2012), АЕИ было отведено 46 % времени, полностью в негативном контексте, а ПКРМ – 20 %, лишь в нейтральном и позитивном контексте.”³⁰.

Вскоре после отзыва лицензии НИТ обжаловал в суде решение КСТР от 5 апреля. В настоящее время дело находится на рассмотрении Кишиневской Апелляционной палаты.

Решение о лишении телеканала НИТ лицензии на вещание имело большой резонанс. В некоторых случаях, например, в заявлении неправительственных медиаорганизаций, не было критической оценки предпринятого КСТР шага, но авторы документа призвали применять аналогичные нормы ко всем вещательным организациям и наказывать в соответствии с законом всех, кто не обеспечивает в новостях плюрализм мнений³¹. Союз журналистов Молдовы положительно оценил решение КСТР об отзыве лицензии и обвинил НИТ в пропаганде ненависти и ксенофобии³². Вместе с тем, некоторые публичные лица Республики Молдова осудили КСТР за порядок принятия этого решения („за ночь”) и высказали предположение, что Совет в очередной раз поспешил выполнить политический заказ.³³

Эту ситуацию не обошли своим вниманием и международные организации. Миссия ООН в Молдове первой отреагировала на отзыв лицензии у канала НИТ. Выразив обеспокоенность этим решением, она призвала власти незамедлительно вернуть лицензию телеканалу.³⁴ В аналогичных терминах выразил свою обеспокоенность по этому поводу и Совет Европы.³⁵

³⁰ <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=342710>

³¹ http://www.ijc.md/index.php?option=com_content&task=view&id=691

³² <http://www.jurnal.md/ro/news/uniunea-jurnali-tilor-retragerea-licen-ei-nit-este-corecta-218492/>

³³ <http://www.europalibera.org/content/article/24543691.html>, <http://npopescu.yam.md/2012/04/05/nit/#more-2848>

³⁴ <http://www.jurnal.md/ro/news/onu-cere-autorita-ilor-rm-sa-intoarca-urgent-licen-a-nit-218420/>

³⁵ http://adevarul.ro/moldova/actualitate/consilul-europei-ingrijorat-retragerea-licentei-nit-1_50ae80fc7c42d5a6639d5be9/index.html

В 2012 году КСТР предоставил пять лицензий на вещание следующим радиостанциям: Bugeac, Radio Moldova Tineret, Nova Radio, Datina FM, VV Radio; и восемь лицензий – на вещание каналам TV Bizim Dalgamiz, TV Călărași, Gold TV, OTV, Gurinel TV, РТР-Молдова (эфирное вещание), РТР-Молдова (спутниковое вещание) и РЕН-Молдова. Что касается конкурса на использование радиочастот, проведенного КСТР 4 мая 2012 года, Ассоциация электронной прессы АРЕЛ, проанализировав его качество, отметила в тематическом исследовании, что КСТР организовал конкурс без четкого изложения требований к соискателям частот, без разработки ясных, измеряемых и сопоставимых критериев и без обоснования своего решения убедительными аргументами и разъяснениями, которые оправдали бы итоги голосования.³⁶ ОНТРО Компания „Teleradio-Moldova” 4 мая 2012 года участвовала в конкурсе на получение частоты Radio Moldova Tineret, но была дисквалифицирована в пользу частной радиостанции. Впоследствии руководство „Teleradio-Moldova” направило в КСТР протест, в котором призывало оказать предпочтение и выделить радиочастоты Radio Moldova Tineret в соответствии со Стратегией покрытия национальной территории аудиовизуальными программными комплексами (2011–2015), что позволило бы продолжить структурно-институциональные реформы и реализацию в полном объеме задач ОНТРО Компании „Teleradio-Moldova” на 2012 год³⁷.

Нельзя не отметить определенную профессионализацию КСТР в том, что касается отношений с гражданским обществом, прозрачности работы, а также открытости процесса принятия решений, качества мониторингов и т.д. Пусть примеров улучшения положения дел по каждому из этих направлений пока еще мало, но их следует отметить хотя бы для того, чтобы придать уверенности регулирующему органу и поощрить его на более решительные шаги. Разумеется, не все усилия КСТР были с восторгом восприняты теми, кого они касались, более того, иногда КСТР проявлял чрезмерное рвение. Именно результатом такого рвения стало, в частности, изменение ст. 38 часть (8) Кодекса телевидения и радио, принятое Парламентом 13 апреля 2012 года, которое впоследствии было признано Конституционным судом Республики Молдова неконституционным. Согласно этому изменению, решения КСТР о

³⁶ http://www.apel.md/public/upload/md_Studiu_de_caz_CCA_2012.pdf

³⁷ <http://www.trm.md/ro/comunicate/compania-teleradio-moldova-isi-exprima-dezacordul-fata-de-decizia-cca/>

применении санкций подлежат исполнению со дня принятия и доведения до сведения вещательных организаций и распространителей программ, к которым оно относится; Конституционный суд признал это положение неконституционным в части временного приостановления действия или отзыва лицензии на вещание³⁸.

Также на счет излишнего рвения следует отнести и инициативу привлечения Академии наук Молдовы к мониторингу программ вещательных организаций на предмет соответствия литературному уровню румынского языка. Здесь необходимо открыть скобки и отметить гипертрофированную ретивость КСТР, который посчитал нужным обязать вещательные организации соблюдать орфографические, орфоэпические, морфологические и синтаксические нормы государственного языка³⁹, тогда как это требование, скорее, относится к гражданскому долгу, а не к уставным/правовым обязанностям, и за его несоблюдение КСТР не уполномочен наказывать.

Необходимо отметить также, что регулирующий орган несколько отошел от своих одеревенелых принципов и стал более гибким; это выразилось в том, что Совету удалось, через своего председателя, передать определенные публичные реакции на те или иные сюжеты, ставшие предметом обсуждения в обществе, по которым необходимо было занять определенную позицию.⁴⁰

- **ОНТРО Компания „Teleradio-Moldova”**

2012 год был беспокойным для Компании „Teleradio-Moldova”, и эти „волнения” коснулись прежде всего менеджмента.

После того, как в декабре 2011 года директор Moldova 1 Анжела Сырбу отказалась от первой попытки и передумала уходить в отставку, в марте 2012 года она окончательно решила на этот шаг. В интервью газете „Jurnal de Chişinău” она заявила, что поводом для ее ухода стало отсутствие поддержки со

³⁸<http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=346093>

³⁹ Часть (10) ст. 11 Кодекса телевидения и радио, введенная в соответствии с LP165 от 11.07.12, MO190-192/14.09.12 ст. 640.

⁴⁰ Например, реакция председателя КСТР, раскритиковавшего связь, которую провел депутат Сырбу между решением Конституционного суда о неконституционности ст. 38 (часть.8 в том, что касается приостановления и отзыва лицензии на вещание) и случай с отзывом лицензии телеканала NIT; пресс-конференция, организованная КСТР на тему качества румынского языка в программах вещательных организаций; пресс-релиз КСТР на тему конституционности решения о лишении телеканала NIT лицензии на вещание и др.

стороны руководства компании в реформировании общественного телеканала, и уточнила при этом, что вместо того, чтобы поддерживать и поощрять реформы хотя бы подбадривающим словом, начальство больше заботил комфорт тех, кто противился реформе ради удобных должностей.⁴¹

В результате отставки Анжелы Сырбу председатель ОНТРО Компания „Teleradio-Moldova” Константин Марин был заслушан в Парламенте. Как сообщал новостной портал Unimedia, Константин Марин был приглашен в Парламент по требованию независимого депутата Михая Годи, который выразил недовольство деятельностью TRM. По его словам, повторная отставка директора Moldova 1 Анжелы Сырбу лишней раз подтверждает наличие серьезных проблем в работе компании⁴². В ходе слушаний Константин Марин отрицал обвинения депутата Годи в том, что отставка Анжелы Сырбу произошла на фоне и в результате усилий по затягиванию реформ на TRM⁴³. Константин Марин заметил также, что реформы нельзя осуществлять за ночь; подчеркнув, что любой уход из команды болезненный, он отметил, что компания уже два года находится на этапе реформирования, и что это длительный процесс, который нельзя осуществить в одночасье⁴⁴.

И месяца не прошло после ухода директора Moldova 1 из компании, как за ней последовала директор Департамента новостей Лилиана Вицу. Экс-руководитель Департамента новостей заявила, что отставка директора Moldova 1 склонила чашу весов в пользу ее решения уйти из „Teleradio-Moldova”. Лилиана Вицу особо отметила, что ее проект по профессионализации и модернизации Департамента новостей, а значит – реформирования канала Moldova 1 - доведен до конца. Но это не значит, подчеркнула она, что нельзя было сделать больше задуманного. Реформу нельзя осуществить на голом энтузиазме, нужна твердая воля и мужество на уровне всего руководства учреждения, заявила Вицу, мотивируя свою отставку⁴⁵.

Эти две отставки дестабилизировали ситуацию на Moldova 1. Потребовалось более полугода для того, чтобы Наблюдательный совет (НС) избрал нового

⁴¹ <http://ziar.jurnal.md/2012/03/23/angela-sirbu-%E2%80%99Etrebuia-sa-candidez-in-2010-la-functia-de-presedinta-a-trm%E2%80%9D/>

⁴² <http://unimedia.info/stiri/deputatii--nemultumiti-de-activitatea-trm-o-televiziune-provinciala-45202.html>

⁴³ Ibidem

⁴⁴ Ibidem

⁴⁵ <http://unimedia.info/stiri/ultima-ora-Sefa-departamentului-stiri-de-la-moldova1--liliana-vitu--si-a-depus-demisia-45811.html>

главу телевидения. К слову, и конкурс на замещение этой вакансии был довольно сложным. 16 марта 2012 года НС объявил первый конкурс на соискание должности директора телевидения, но эта попытка сорвалась, так как ни одному из конкурентов не удалось набрать требуемого большинства голосов. 29 июня НС объявил новый конкурс, который завершился аналогично. Очередной конкурс на замещение должности директора телевидения был объявлен 3 декабря, а заседание состоялось 14 декабря 2012 года. В конечном итоге, Наблюдательному совету пятью голосами „за” удалось назначить директором Moldova 1 Мирчу Сурду, который с 2004 года был редактором-координатором и ведущим ток-шоу на телеканале Moldova 1, а в Компании „Teleradio-Moldova” работает с 1985 года.

Неоднократные попытки избрать директора телевидения высветили ряд проблем, с которыми сталкивается НС. Во-первых, начиная с октября 2010 года НС действовал в усеченном составе – с шестью членами вместо девяти, как предусматривается Кодексом телевидения и радио. Тогда КСТР предложил Парламентской комиссии по культуре, образованию, науке, молодежи, спорту и средствам массовой информации две кандидатуры на вакантную должность: бывшего директора Moldova 1 Александра Гроссу и экономиста Дойны Делеу. В апреле 2011 года после истечения мандата еще одного члена Наблюдательного совета КСТР предложил профильной парламентской комиссии две другие кандидатуры — журналистов Александра Поповича и Петру Грозаву. Наконец, в июле 2011 года КСТР предложил кандидатуры Валерия Цуркана и Ларисы Кэлугэру на замещение третьей вакантной должности члена НС.⁴⁶

19 октября 2012 года Парламент голосами депутатов АЕИ утвердил на три вакантные должности члена НС Ларису Кэлугэру, Дойну Делеу и Петру Грозаву. Как отмечал бывший председатель НС Еуджениу Рыбка, НС работал без проблем в составе шести человек, поскольку вакантные должности не играли первостепенной роли. Но в первых числах мая 2012 года, когда конкурс на замещение должности директора TRM завершился неудачей, появилась необходимость полного укомплектования НС⁴⁷.

⁴⁶ <http://www.zdg.md/politic/de-ce-deputatii-lasa-moldova-1-fara-director>

⁴⁷ <http://politik.md/?view=articlefull&viewarticle=13745>

Затягивание в течение двух лет с назначением трех членов НС для того, чтобы в конечном итоге они были избраны соответствующей парламентской комиссией и утверждены законодательным органом в короткий срок после проведения конкурса (на парламентской комиссии по культуре, образованию, науке, молодежи, спорту и средствам массовой информации), наводит, согласно экспертам, на мысль о том, что избрание и назначение новых членов затягивалось преднамеренно. Как и в случае с торможением избрания новых членов КСТР, представители профильной парламентской комиссии ссылались на неизбрание президента страны и досрочные парламентские выборы⁴⁸. С другой стороны, депутаты-коммунисты заявили, что все это – политическая игра, и что АЕИ не смог прийти к единому знаменателю в отношении кандидатов⁴⁹. Вместе с тем, секретарь профильной парламентской комиссии Юрие Болбочану отметил, что политический фактор вмешивается в деятельность НС⁵⁰. Кстати, после избрания 14 декабря директора общественной компании телерадио Еуджениу Рыбка подал в отставку с должности председателя НС. В интервью Радиостанции Свободная Европа он назвал причину своей отставки. Отношение бывшего председателя НС, который не мог согласиться с назначением Мирчи Сурду на Moldova 1, несмотря на то, что, в принципе, речь идет о демократическом выборе большинством голосов, свидетельствует о существующем разладе в НС и о далеко „недемократических” нюансах, известных лишь в недрах НС.

В том, что касается реформ, развернутых в 2011 году в Компании „Teleradio-Moldova”, надо сказать, что они продолжились и в 2012 году мелкими шагами. Председатель Компании Константин Марин заявил в интервью газете „Adevărul”, что перемены забуксовали из-за того, что „некоторые сотрудники болезненно реагируют на перемены и недовольны оплатой труда”. „На радио реформа осуществлена на 90%. Было нетрудно, так как и сотрудники выступали за перемены. Реформа требует и жертв, иногда приходится делать то, что нам не нравится”, сказал Марин. Председатель TRM уточнил также, что за три года было уволено лишь 52 человека, и что в настоящий момент в штате

⁴⁸ <http://www.zdg.md/politic/de-ce-deputatii-lasa-moldova-1-fara-director>

⁴⁹ Ibidem

⁵⁰ Ibidem

Компании числится 881 сотрудник, тогда как реформа предусматривает не более 750.⁵¹

В 2011 году НС утвердил План радикальной реструктуризации TRM, который предполагает глубокие и значительные перемены, требующие определенного мужества – новое здание с производственными площадями, оснащенными новейшим оборудованием, интегрированный менеджмент, четко определенные критерии качества предоставляемых услуг, экстернализованные услуги, новые источники финансирования, такие, как абонентная плата, и значительные доходы от рекламы. Следует отметить, что APEL наблюдал за продвижением реформ в рамках TRM в 2012 году и, как минимум, в отношении рекламы – наиболее легко достижимой цели из перечисленных выше – констатировал, что TRM неэффективно использует время, предусмотренное на рекламу, и этот факт не может значительно способствовать диверсификации источников финансирования и в конечном итоге укреплению независимости TRM.⁵²

На 2013 год TRM ставит перед собой задачу провести в полном объеме институциональную реформу компании, применить передовой менеджмент в процессе внедрения новой структуры организации и новых обязанностей, предусмотренных в должностных инструкциях, диверсифицировать источники и порядок финансирования, в том числе путем обеспечения бюджета собственными ресурсами на уровне не менее 15% и др. Отметим, что последняя из задач фигурировала и в плане работы на 2012 год наряду с идеей введения абонентной платы, которой нет в плане работы на этот год. Бюджет TRM на 2013 год оценен в 117 миллионов леев, что почти на 40 миллионов меньше, чем в предыдущем году.

- **ОРТРО Компания „Телерадио Гагаузии”**

Осенью 2012 года в Народном собрании АТО Гагауз Ери был зарегистрирован проект внесения изменений и дополнений в закон о телевидении и радио. В числе других изменений, включенных в проект закона и направленных, в значительной части, на передачу Народному собранию функций контроля над

⁵¹ http://adevarul.ro/moldova/actualitate/reforma-teleradio-moldova-scart-nemultumiri-1_50aed23e7c42d5a663a0ee88/index.html

⁵² http://www.apel.md/public/upload/md_Raport_Publ_IPNA_Final_2012.pdf

СМИ региона, фигурирует и ряд предложений, касающихся Наблюдательного совета общественной региональной телерадиоорганизации (ОРТРО Компания „Телерадио Гагаузии”). Так, согласно законодательной инициативе, Народное собрание назначает и освобождает от должности членов Наблюдательного совета ТРГ большинством голосов; Народное собрание утверждает положение об организации и функционировании Наблюдательного совета; Наблюдательный совет освобождает от должности председателя ТРГ в случае выявления нарушений с его стороны норм действующего законодательства, в результате которых был бы нанесен ущерб бюджету Гагаузии; Народное собрание утверждает должностные оклады сотрудников ТРГ; председатель ТРГ избирается на четыре года и несет „персональную ответственность” перед Наблюдательным советом; месячный оклад председателя ТРГ устанавливается на уровне 4500 леев, директоров радио и телевидения – 4000 леев, и это является единственной формой оплаты их деятельности.⁵³

Как заявил директор общественной региональной телекомпании Виталий Гайдаржи, „законодательная инициатива предполагает полный контроль за деятельностью Общественной компании со стороны депутатского корпуса: от процедуры избрания членов Наблюдательного совета до утверждения системы оплаты труда и применения санкций в соответствии с гагаузским законодательством, а не молдавским, несмотря на то, что ТВ и радио Гагаузии работают на основании лицензий, выданных КСТР Республики Молдова”.⁵⁴ Что касается необходимого кворума для назначения и освобождения от должности членов Наблюдательного совета, предусмотренного в проекте закона, Гайдаржи сказал, что это „мирный захват власти” - „меньше голосов, не нужны аргументы, не нужно убеждать коллег, достаточно всего лишь решить вопрос тихо «между собой»”.⁵⁵

Проект не был вынесен на всеобщее обсуждение, также не была затребована экспертиза по нему национальных и международных экспертов. В этих условиях складывается впечатление, что сами авторы законопроекта не заглянули в недавний документ, непосредственно касающийся Компании

⁵³ <http://gagauzinfo.md/index.php?newsid=6125>

⁵⁴ <http://gagauzinfo.md/index.php?newsid=6153>

⁵⁵ Ibidem

Телерадио Гагаузии и разработанный в мае 2012 года международным экспертом Борисом Бергантом в рамках совместной программы Совета Европы и Европейского Союза. „Стратегические направления развития общественной компании „Телерадио Гагаузии” (2012-2016)⁵⁶ – документ, указывающий на необходимость стабильных и предсказуемых правовых рамок. Как отмечается в этом документе, первоочередная задача состоит в установлении решений и изменений в случае, если формулирование и интерпретация правовых рамок АТО Гагауз Ери отличается от аналогичных нормативных актов Республики Молдова и от предписаний, вытекающих из международных/европейских правовых рамок. А законодательные инициативы относительно Наблюдательного совета ТРГ противоречат как Кодексу телевидения и радио Республики Молдова, европейским стандартам, так и документу, разработанному Бергантом, который считает, что порядок избрания членов Наблюдательного совета следует усовершенствовать в целях исключения политического контроля; что роль Наблюдательного совета нуждается в более четком определении и что совет должен обеспечить, подобно руководящим органам остальной Европы, связь между гражданами и группами интересов общественной телерадиоорганизации.

Стратегические направления развития общественной компании „Телерадио Гагаузии” на 2012-2016 годы предлагают улучшенную модель финансирования общественной региональной телерадиокомпании. В целях обеспечения финансовой независимости ТРГ закон должен предусмотреть точный объем государственного субсидирования компании, а именно 1,5% совокупного бюджета АТО Гагауз Ери. Однако предложению эксперта не нашлось места в законодательной инициативе по внесению изменений в Закон о телевидении и радио.

⁵⁶ http://coe.md/images/stories/Articles/JP_Regional/Media/strategy_teleradio_gagauzia_en.pdf

III. Свобода выражения мнения и диффамация в 2012 году.

Развитие законодательной базы

В 2012 году Кодекс телевидения и радио был изменен тремя органическими законами - №84 от 13.03.2012, №111 от 17.05.2012 и №165 от 11.07.2012. Таким образом, в соответствии с новыми предписаниями:

- решение Координационного совета по телевидению и радио о наложении любой санкции должно быть мотивировано, подлежит исполнению со дня принятия и доведения до сведения вещательных организаций и распространителей программ, к которым оно относится, через заказное письмо с последующим опубликованием в Официальном мониторе Республики Молдова и на web-странице принявшего его органа;
- определены понятия „отечественные программы” и „размещение продукта”;
- изменены положения, касающиеся эфирного времени, отведенного на рекламу, и порядок размещения рекламных роликов или телемагазинов;
- запрещено размещение продуктов, относящихся к алкогольным напиткам, табачным изделиям, медицинским препаратам и лечению, деятельности казино и денежным выигрышам;
- спонсорству подлежат лишь отечественные продукты, оно не распространяется на политические передачи и новостные программы.

27 декабря 2012 года Парламент принял проект закона, согласно которому пересмотрены правила размещения рекламной продукции в программах телевидения и радио. Таким образом, ст. 19 часть 3 Кодекса телевидения и радио изложена в следующей редакции: „С 1 июля 2013 года распространители программ перекрывают рекламные ролики и телемагазины в ретранслируемых иностранных программных комплексах”.

27 декабря 2012 года парламентарии Республики Молдова приняли проект постановления об уставе, организационной структуре и штатном расписании Координационного совета по телевидению и радио, согласно которому КСТР подлежит реформированию и в его состав будет дополнительно включено 22

чиновника.. После реорганизации в КСТР будут 64 сотрудника, в том числе 11 человек, ответственных за техническое обслуживание здания КСТР. Помимо председателя КСТР в составе совета будет работать и вице-председатель. В КСТР будут семь управлений и семь служб.

28 декабря 2012 года КСТР принял решение, в соответствии с которым до 1 апреля 2013 года вещательные организации Молдовы обязаны довести долю отечественного продукта до 30%, как минимум. Кроме того, вещательные организации, менее 30% продукта которых составляют передачи на ином языке, кроме государственного, должны до 1 марта 2013 года представить в КСТР пересмотренную общую концепцию.

Несмотря на то, что прошло более двух лет со времени принятия Закона № 64 о свободе выражения мнения, согласно исследованию, проведенному Центром независимой журналистики с целью проанализировать его резонанс в период с октября 2010 по июль 2012 года⁵⁷, его применение в рамках судебных процедур в течение первых двух лет после вступления в силу имело минимальные последствия из-за недостаточной информированности судей о существовании этого закона. Вместе с тем, иски, в ходе которых стороны и инстанция ознакомились с положениями нового закона, значительно повлияли на вынесенные судом решения, так как довольно много дел было возвращено или снято с производства по причине несоблюдения предварительной процедуры или неуплаты госпошлины. Что касается решений по существу, авторы исследования отметили, что Закон № 64 не изменил существенно образом судебную практику, поскольку инстанции выносили решения на основании положений ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека, которые в большинстве своем перекочевали в текст нового Закона. Но даже в этом случае многие новые положения Закона № 64, касающиеся иммунитета в исках по поводу диффамации, освобождения от ответственности, задач пробации и последствий опровержения, могут изменить судебную практику, как только обретут известность и начнут применяться при рассмотрении дел. Для обеспечения более широкого резонанса этого закона, осенью 2012 года Пленум Высшей Судебной палаты разработал проект постановления о применении

⁵⁷ http://www.ijc.md/Publicatii/studii_mlu/Impactul%20legii%20cu%20privire%20la%20libertatea%20de%20exprimare.pdf

Закона о свободе выражения мнения. Принятие разъясняющего постановления на этот счет усилит резонанс Закона № 64 благодаря информированию о существовании этих положений и их разъяснению не только судебному составу, но и широкой общественности.

В июле 2012 года, в соответствии с Законом №192 от 12.07.2012 о внесении дополнений в некоторые законодательные акты, Парламент Республики Молдова принял решение статью 3 Закона о свободе выражения мнения „дополнить частью (4/1) следующего содержания: "(4/1) В соответствии с частью (3) запрещаются пропаганда и/или использование в политических целях символики тоталитарного коммунистического режима (серп и молот, любой носитель с такой символикой), а также пропаганда тоталитарных идеологий. Указанные действия наказываются в соответствии с действующим законодательством". Эта поправка вступила в силу с 1 октября 2012 года.

Закон о свободе выражения мнения запрещает цензуру в СМИ, а незаконное умышленное препятствование деятельности средства массовой информации влечет уголовную ответственность. Несмотря на то, что Закон о свободе выражения мнения сопровождался проектом закона о внесении дополнений в Уголовный кодекс, тем не менее, последний был внесен отдельной законодательной инициативой, которая еще не принята окончательно Парламентом. 29 ноября 2012 года Парламент Республики Молдова принял проект закона о внесении изменений в Уголовный кодекс РМ, в соответствии с которым препятствование деятельности СМИ и цензура расцениваются как уголовные нарушения. Согласно проекту закона, незаконное умышленное препятствование деятельности СМИ или преследование лица за критику наказываются штрафом в размере от 150 до 500 условных единиц с лишением или без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет. Эти же действия, совершенные с использованием служебного положения, наказываются штрафом в размере от 300 до 500 условных единиц с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного до четырех лет. Проект закона предусматривает и санкции за насильственные действия в отношении журналистов, изъятие или порчу материалов/аппаратуры журналистов. Эти действия наказуемы штрафом

размере до 2000 условных единиц с лишением или без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до пяти лет. Законодательная инициатива предусматривает также санкции за цензуру журналистских материалов. Так, необоснованное искажение журналистского материала или необоснованное запрещение руководством общественного СМИ распространения определенной информации наказываются штрафом в размере от 300 до 500 условных единиц с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до пяти лет.

Вмешательство в редакционную деятельность СМИ или работников СМИ, а также любая форма воспрепятствования тиражированию либо распространению информации, исходящие от государственного чиновника или публичного лица, наказуемы штрафом в размере от 300 до 1000 условных единиц с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до четырех лет.

Вместе с тем, парламентарии приняли в первом чтении еще один проект закона, в котором предусматриваются санкции в отношении руководства государственных медиаорганизаций за необоснованное вмешательство в работу своих сотрудников; эти действия влекут штраф в размере от 4000 до 8000 леев и лишение права занимать определенные должности в течение трех лет. Проект предусматривает санкции и для государственных чиновников за вмешательство в деятельность СМИ – штраф в размере от 6000 до 12 000 леев с лишением права заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

В соответствии с другим проектом закона, внесенном в порядке законодательной инициативы независимым депутатом Михаем Годя и одобренным Правительством, за цензуру в СМИ патронам медиаорганизаций грозит штраф в размере 4000 до 8000 леев с лишением права занимать определенные должности в течение трех лет.

Вместе с тем, незаконное препятствование деятельности СМИ или их сотрудников посредством ограничения распространения информации либо влияния на ее содержание, совершенное должностными лицами, влечет штраф в

размере от 6000 до 12 000 леев с лишением права занимать определенные должности сроком на три года.⁵⁸

В августе 2012 года Министерство экономики вынесло на всеобщее обсуждение, разместив на своей веб-странице www.mec.gov.md и на модуле www.particip.gov.md, проект Постановления Правительства об утверждении проекта закона о внесении дополнений в Закон № 121-XVI от 04 мая 2007 «Об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении», разработанный в соответствии с положениями ст.17 Закона №221 от 17.09.2010 «О разгосударствлении публичных периодических изданий», касающихся, согласно проекту, Перечня публичных периодических изданий, предусмотренного в ст.1 лит.с) Закона о разгосударствлении публичных периодических изданий.⁵⁹ Согласно проекту, предлагается включить в приложение к Закону № 121-XVI – „Список объектов, не подлежащих приватизации" – новый раздел: „Список публичных периодических изданий”, который составляется на основании предложений органов центрального и местного публичного управления, имеющих в своем управлении публичные периодические издания. Список, предложенный министерством экономики, включает все специализированные издания, выпускаемые различными центральными публичными органами, а также издания, публикуемые за счет средств районных и муниципальных советов. В письме премьер-министру Владу Филату председатель Парламентской комиссии по культуре, образованию, науке, молодежи, спорту и средствам массовой информации Кирилл Лучински и Ассоциация независимой прессы изложили свою точку зрения на этот проект, отметив, что, по их мнению, отдельные положения этого проекта закона противоречат Закону о разгосударствлении публичных периодических изданий № 221 от 17.09.2010, ограничивают частную инициативу и создают условия для нелояльной конкуренции на государственные деньги в СМИ.⁶⁰

⁵⁸ <http://unimedia.info/stiri/permalink-51840.html>

⁵⁹ <http://particip.gov.md/proiectview.php?l=ro&idd=428>

⁶⁰ ПРИМЕЧАНИЕ о проекте закона о внесении дополнений в Закон № 121-XVI от 04 мая 2007 об управлении и разгосударствлении публичной собственности от 26 сентября 2012, Ассоциация независимой прессы.

Примечательным событием для данного доклада является и Исследование на тему „Прозрачность отношений собственности на СМИ в Республике Молдова”, представленное Центром независимой журналистики осенью 2012 года, в котором отмечается, что молдавское законодательство поверхностно и неэффективно трактует проблему прозрачности отношений собственности на средства массовой информации и по этой причине информирование общества о том, кто стоит за медиаструктурами, практически невозможно. учитывая, что отсутствие прозрачности отношений собственности на СМИ ведет к концентрации медиа в руках нескольких групп интересов, ставя под угрозу плюрализм СМИ, право на информацию потребителя и свободу выражения мнения. Авторы исследования разработали поправки к Кодексу телевидения и радио, которые предусматривают его дополнение четкими положениями, направленными на обеспечение прозрачности отношений собственности на СМИ, в частности:

- внести в Кодекс телевидения и радио дополнения, обязывающие вещательные организации и распространителей программ предоставлять Координационному совету по телевидению и радио – как на этапе внесения материалов на участие в конкурсе на получение лицензии, так и ежегодно, после получения лицензии на вещание или разрешения на ретрансляцию – информацию о законных собственниках и бенефициариях;
- после внесения заявителем необходимых материалов информация, содержащаяся в них, подлежит опубликованию на веб-странице КСТР, что обеспечит, таким образом, доступ общественности к информации об уставе и учредительном договоре юридического лица-заявителя, данным о структуре собственности заявителя;
- привлечение к ответственности в соответствии с законом за несоблюдение требования об обеспечении прозрачности отношений собственности на СМИ и др.

Презентация исследования с изложением предложенных поправок состоялась 20 ноября 2012 года на заседании за круглым столом, в котором участвовали председатель профильной парламентской комиссии Кирилл Лучински, председатель Координационного совета по телевидению и радио (КСТР)

Мариан Показной, представители правительства и медийных организаций, представители международных организаций, а также СМИ.

Центр независимой журналистики организует сбор предложений, касающихся пересмотра Кодекса телевидения и радио, и вынесет их на всеобщее рассмотрение.

- **Судебные иски против прессы**

2012 год выдался беспокойным для отдельных СМИ, на которые подали в суд как физические, так и юридические лица. На рассмотрении судебных инстанций находится большой объем исков в отношении участников медийного рынка. Тем не менее, информация о судебных разбирательствах с вовлечением журналистов или СМИ не полностью доступна, учитывая, что не все инстанции располагают базами данных онлайн, а в некоторых случаях, даже если такие базы имеются, они не обновляются или доступ к ним закрыт. В тех же инстанциях, где база данных обновляется постоянно, поиск информации по названию или категории дела затруднен.

В числе наиболее важных исков, возбужденных в отношении средств массовой информации, есть и те, в которых ЦНЖ бесплатно предоставляет юридическую помощь. Так, в 2012 году ЦНЖ предоставил юридическую помощь в трех исках о диффамации, все в отношении газеты „Ziarul de Gardă”, против которой в последние годы было возбуждено несколько судебных дел.

Стрэистяну Георге против „Ziarul de Gardă” (ZDG): Истец подал в суд на ZDG, требуя 600 000 леев в качестве возмещения морального ущерба, нанесенного в результате опубликования недостоверной и очернительной информации; он потребовал также обязать ZDG дать опровержение на материалы, опубликованные 28 июля и 5 июля 2007 года, под той же рубрикой и на той же странице. Истец утверждал, что в результате опубликования статей „Straista unui deputat” (Котомка депутата) и „Un ex-deputat condamnat” (Осужденный экс-депутат) были ущемлены его права, так как он является публичным лицом. В обосновании своих притязаний истец ссылаясь на положения Гражданского кодекса и Закона о свободе выражения мнения. В ходе заседания Суда сектора Центру Кишинева адвокат ЦНЖ потребовала снять

исковое заявление с рассмотрения по причине неявки истца в суд. Суд посчитал требование обоснованным и принял его. Таким образом, заявление было снято с производства. Истец вправе вновь обратиться в суд в предусмотренном порядке.

Лариса Фокша против „Ziarul de Gardă”: 21 июля 2012 года Лариса Фокша, ранее осужденная за мошенничество, возбудила судебное дело против независимого еженедельника ZDG с требованием опровержения информации, изложенной в журналистском расследовании от 24.05.2012, а также о взыскании морального ущерба в размере 100 000 леев. В опубликованной статье шла речь о ряде бывших осужденных, помилованных президентом РМ. В настоящее время дело находится на рассмотрении Суда сектора Центру.

Георгицэ Родика против „Ziarul de Gardă”: 21 июля 2012 года Родика Георгицэ, ранее осужденная за ряд правонарушений, связанных с мошенничеством, и на тот момент основавшая общественную организацию по оказанию помощи лицам с ограниченными возможностями, внесла исковое заявление к ZDG с требованием опровержения информации, содержащейся в журналистском расследовании на тему подозрительного помилования ряда лиц, в том числе истца. Женщина требовала также возмещения морального ущерба в размере 300 000 леев. В настоящее время дело находится на рассмотрении Суда сектора Центру.

В числе средств массовой информации, в отношении которых возбуждены судебные дела, значится и газета „Adevărul”, привлеченная к суду банком Moldindconbank за распространение порочащих сведений в одной из опубликованных статей. Как отмечает Алина Цуркану в статье „Mister P. atacă Adevărul”, поводом для обращения в суд послужило журналистское расследование, опубликованное в сентябре 2012, в котором шла речь о том, что семья председателя Кишиневской Апелляционной палаты Иона Плешки в привилегированном порядке получила в двух банках миллионные кредиты на выгодных условиях. Квартира супругов Плешка была неоднократно оформлена под залог, а общая сумма кредитов в несколько раз превысила стоимость квартиры. Судья опроверг эту информацию, заявив, что все это ложь, после чего в адрес редакции поступило два предварительных заявления от Victoriabank и

Moldindconbank, в которых выражалось недовольство тем, что газета опорочила банки и нанесла урон их репутации. Заявители требовали опровержения, публичных извинений и по 250 000 леев каждому в порядке возмещения морального и материального ущерба. В тот же день представители Moldindconbank подали в суд на газету, заявив, что содержащаяся в статье информация „частично не соответствует действительности и частично не является полной”, и потребовали в порядке компенсации 200.000 леев.⁶¹

В 2011 году прошли судебные разбирательства с вовлечением ряда СМИ, в том числе К.К. и К.И. против „Ziarul de Gardă”; В. Б. против „Panorama”⁶². И в том, и в другом случае суд вынес решение в пользу истцов. Рассмотрев исковое заявление к газете „Ziarul de Gardă”, Суд сектора Центру частично удовлетворил требования истцов и обязал газету выплатить по 250 тыс. леев в порядке возмещения морального ущерба. Газета обжаловала это решение. В результате Апелляционная палата частично удовлетворила апелляцию газеты и пересмотрела решение Суда Центру в части морального ущерба, уменьшив его размер до 10.000 леев в пользу каждого из истцов. Рассмотрев исковое заявление к газете „Panorama”, Суд сектора Центру частично удовлетворил требования истцов, обязав газету опровергнуть опубликованную информацию (без уточнения текста опровержения) и выплатить 5000 леев в порядке возмещения морального ущерба. Рассмотрев апелляцию газеты, Апелляционная палата оставила в силе решение первой инстанции. Тем не менее, в 2012 году в результате обжалования обоих случаев Высшая судебная палата отменила решения нижестоящих инстанций и вынесла решение в пользу газет „Ziarul de Gardă” и „Panorama”. Таким образом, впервые Закон о свободе выражения мнения был применен в полном объеме, а вынесенные решения должны послужить прецедентом в исках о диффамации.

Другие судебные разбирательства с вовлечением СМИ касаются частного телеканала NIT и новостного портала Unimedia.

В апреле 2012 года Координационный совет по телевидению и радио отозвал лицензию на вещание у телеканала „NIT”. Это решение, принятое

⁶¹http://adevarul.ro/moldova/actualitate/editorial-mister-p-ataca-adevarul-1_50ae3f877c42d5a6639b0aca/index.html

⁶² http://www.ijc.md/Publicatii/mlu/RAPORT_FOP_2011_rom_final.pdf, pag.18.

большинством голосов членов Совета, было продиктовано неоднократными нарушениями ряда положений закона, в частности, несоблюдением принципа плюрализма в информационных выпусках. NIT в тот же день обжаловал это решение КСТР в судебном порядке. 6 апреля решение об отзыве лицензии было опубликовано в Официальном мониторе, а телеканал закрыт.

Согласно мультимедийному информационному агентству OMEGA, 12 ноября „состоялось четвертое слушание в Апелляционной палате Кишинева по иску телекомпании NIT против КСТР, рассмотрение которого длится со 2 июля 2012 года. Судья Домника Маноле, переносившая слушания, ссылаясь при этом на ходатайства представителей Координационного совета по телерадиовещанию или на свою загруженность, аргументируя, таким образом, затягивание рассмотрения данного дела, несмотря на повышенное внимание к нему со стороны общественности”. Слушание было перенесено на 10 января 2013 года.⁶³

Как сообщалось на Unimedia portal de știri, руководство телеканала Publika обратилось о возбуждении уголовного преследования в отношении учредителей портала с целью вывести их из числа акционеров, а также руководства предприятия.⁶⁴ 1 октября 2012 года на очередном судебном слушании между фирмой, руководителем которой является Дмитрий Цыра (Newsmedia Group SRL), и учредителями UNIMEDIA, требования фирмы, руководимой Дмитрием Цырой, об исключении одного из акционеров из мажоритарной группы (UNIMEDIA) были отклонены. Суд удовлетворил лишь исковое заявление в части аннулирования документа, заключенного бывшим администратором.⁶⁵

- **Примеры нарушения прав журналистов**

Несмотря на то, что журналисты в этом году работают в несравненно более безопасных условиях, чем в предыдущие годы, попытки маргинализации прессы были. В этот период зафиксировано несколько фактов нарушения прав журналиста, но таких случаев было значительно меньше, чем в предыдущие

⁶³ http://www.nit.md/index_md.php?action=news&id=10268

⁶⁴ <http://unimedia.info/stiri/-15073.html>

⁶⁵ <http://unimedia.info/stiri/video-verdict-in-primul-dosar-impotriva-fondatorilor-unimedia-judecatorul-respinge-solicitarile-firmei-administrata-de-Tira-52782.html>

годы, и они были не так серьезны. В основном, это выражалось в ограничении допуска журналистов на мероприятия, представляющие общественный интерес.

- 23 марта 2012 года состоялась инаугурация Николае Тимофти на должность президента Республики Молдова. Журналистам пришлось все это время сидеть в углу зала Дворца Республики – выходить в холл им запретили. Согласно представителям СМИ, за сложившуюся ситуацию несут ответственность Служба протокола МИДЕИ и Служба безопасности и охраны, которая должна обеспечивать безопасность главы государства, а также участников мероприятия.

- 8 апреля 2012 года на телеканал Elita TV, вещающий на пять городов центральной зоны Молдовы, было совершено нападение. Часть аппаратуры, которая обеспечивала вещание, неизвестные вынесли из помещения, остальное оборудование вывели из строя. По мнению администрации местного телеканала, поводом для погрома стало отклонение предложения на приобретение канала, поступившего от неких политиков. Проблемы для телеканала начались после того, как в эфир прошло несколько критических материалов, – в адрес руководства канала стали поступать угрозы расправы в случае оглашения имен ряда лиц, причастных к судебному расследованию. По факту погрома телеканала было возбуждено уголовное дело, один человек был задержан.

- 1 мая 2012 года Национальная конфедерация профсоюзов разрешила журналистам освещать митинг, посвященный Международному дню солидарности трудящихся, но лишь по аккредитациям, выдаваемым при входе. Эта мера многими была расценена как ограничение допуска на мероприятие публичного масштаба.

- 5 мая оператора мультимедийного информационного агентства OMEGA Владимира Вивича избили на улице четверо мужчин. В пресс-релизе, опубликованном на сайте МВД, сообщалось, что личность нападавших установлена.⁶⁶

⁶⁶ <http://www.jurnal.md/ro/news/cameraman-atacat-i-batut-in-strada-de-necunoscu-i-219728/>

- В июле 2012 года съемочная бригада телеканала Prime подверглась нападению во время съемки репортажа на территории Шолданештского Национального лесного фонда. Журналисты Prime TV готовили репортаж на территории Шолданештского леса, который является государственной собственностью. Два человека, представившись владельцами этого участка, запретили им снимать, проявляя при этом физическую и словесную агрессию. Свои действия они мотивировали тем, что эта территория частной собственности. Согласно центральной администрации „Moldsilva”, территория, где снимали репортаж журналисты, является государственной собственностью. По данному факту было возбуждено уголовное дело, личность людей, позволивших себе грубые выходки по отношению к съемочной группе телеканала, установлена.

- В августе 2012 года в Бэлць нападению подверглась сотрудница Jurnal TV Виктория Окарэ, находившаяся при исполнении служебных обязанностей. Журналистка получила травму головы во время манифестаций, проходящих в этом городе, в нее попал брошенный неизвестным камень. Журналистка была госпитализирована. Подозреваемый по этому делу задержан.

Кроме того, официальные лица Республики Молдова допускали вербальные нападки в адрес прессы, подрывая ее авторитет в демократическом обществе. Так, после опубликования в „Ziarul de Gardă” статьи „Casa de milioane a șefului CNI” (Миллионный дом главы НАК), председатель Парламента РМ Мариан Лупу, а также председатель Либеральной партии Михай Гимпу выступили с публичными заявлениями, в которых пытались оказать давление на журналистов, в частности, на авторов журналистского расследования.

IV. Свобода прессы в Приднестровском регионе

СМИ Приднестровья в 2012 году

Сложившаяся на данный момент ситуация в области свободы выражения мнения в приднестровском регионе вызывает разочарование. Если в начале года позиция нового руководства Приднестровья по отношению к СМИ всех форм собственности и к применению норм закона вызывала умеренный оптимизм, то постепенно надежды на правовую регламентацию процессов в медийном пространстве с оглядкой на этические нормы развеялись. Таким образом, к концу 2012 года сформировалось четкое мнение, согласно которому новая непризнанная власть ввела еще более жесткие ограничения на свободу слова и доступ к информации, пытаясь установить полный контроль над СМИ, социальными сетями и интернет-порталами, посвященными обмену мнениями.

- **Нарушения прав журналистов**

В соответствии с приднестровским „законодательством”, каждый житель региона вправе получать и распространять интересующую его достоверную информацию, в том числе о деятельности органов власти, если такая информация не является „государственной тайной” и не относится к категории „секретной”. Но на деле эти права игнорируются, применяется определенная выборочность по отношению к СМИ, замалчивается реальное положение дел в тех или иных областях. „Государственная” пропагандистская машина работает на полную мощь. И, что интересно, на фоне явного противостояния между „законодательной властью” (Верховный совет) и „исполнительной” (правительство) именно последняя монополизирует доступ к массмедиа и воздвигает новые препятствия на пути появления и развития независимых и частных СМИ.

Таким образом, в соответствии с действующим „законодательством”, регистрация интернет-издания носит уведомительно-разрешительный характер. Но при попытке зарегистрировать онлайн-СМИ (информационно-аналитический портал) два журналиста получили необоснованный отказ, без

всяких объяснений. При этом другое интернет-издание – телеканал „Зеркало ТВ” – получило право на существование.

Кроме того, частные СМИ в Приднестровье лишают аккредитации на публичные мероприятия – и тоже без всякого обоснования. В качестве примера напомним отказ в аккредитации „Телевидению свободного выбора”, местной редакции информационного агентства „Новый регион” и другим приднестровским СМИ для освещения приезда в Приднестровье российского вице-премьера Дмитрия Рогозина в феврале 2012 года.

„Государственные” СМИ также прошли через „чистку” персонала. Так, из центральной газеты региона „Приднестровье” без обоснованных мотивов или объективных причин были уволены все журналисты, освещавшие события объективно. На их место по приказу руководителя соответствующего ведомства планировалось набрать „нужных” людей, парализуя, таким образом, деятельность этого органа печати.

Несколько сотрудников „государственного информационного агентства” „Новости Приднестровья” (бывшая „Olvia-press”) были неожиданно уволены, что является нарушением законодательства. Их вынудили подписать соответствующие заявления, несмотря на то, что, согласно закону, их должны были предупредить о предстоящем изменении формата работы государственного учреждения. В этом случае налицо грубое нарушение Трудового кодекса, в результате которого журналисты лишились работы и подверглись сильному психологическому стрессу.

- **Нарушения законодательства**

В течение года по мере обострения противостояния между ветвями власти Приднестровья всем медиаучреждениям, оплачиваемым из бюджетных средств, были даны указания не предоставлять депутатам Верховного совета эфирного времени на радио и ТВ, а также тех 300 строк в месяц в соответствующих изданиях, предусмотренных законом о статусе депутата.

В целях монополизации эфирного времени и укрепления пропагандистских позиций путем слияния общественных телерадиоканалов региона была создана “государственная” компания телевидения и радио, которая непосредственно подчиняется лидеру Приднестровья. Таким образом, была похоронена идея создания общественного телевидения на базе „государственного”.

Помимо преобразования „государственных” медиаучреждений, перемены коснулись и электронных СМИ, включая свободные платформы выражения мнения. Популярные ресурсы онлайн контролируются властями с помощью механизмов наблюдения. В частности, приднестровский социальный форум (www.forum.pridnestrovie.com), способствовавший в 2011 году приходу к власти команды действующего лидера, сейчас подвергается „чистке”. Дискуссии по обсуждению ошибок новой администрации исключены. Этот момент неоднократно отмечали наиболее активные участники форума.

Что касается электронных СМИ, пресса, ставшая в оппозицию к команде действующего приднестровского лидера, неоднократно подвергалась DOS-атакам. Доступ к некоторым приднестровским сайтам был закрыт на левом берегу Днестра. Как признал представитель поставщика-монополиста, это было сделано по указанию властей. До настоящего момента с адресов IP невозможно открыть сайты русского информационного агентства „Днестр” (www.dniester.ru), политолога Романа Коноплева. Кстати, сам он скрывается, по некоторым источникам, в России. За критику в адрес Евгения Шевчука он был подвергнут давлению и преследованию со стороны комитета госбезопасности Приднестровья.

Также запрещен и недоступен сайт агентства новостей „Lenta PMR” (www.tiras.ru), приближенный к депутату Дмитрию Соину, лидеру партии „Прорыв”, запрещенной и ликвидированной в 2012 году.

Интересна и показательна история сайта информационного агентства „PMRInform”. Он активно заявил о себе в начале 2012 года, предоставляя обществу объективную картину событий на левом берегу Днестра. Но после серии кибернетических атак, спровоцированных, как считают эксперты, правящей командой, доступ к сайту был заблокирован, и граждан лишили этого

источника информации. В результате, менеджеры сайта обратились к украинскому партнеру – www.vesti.ua – с просьбой о предоставлении платформы для размещения таких материалов. Таким образом, доступ к информации заблокированного сайта был восстановлен. Но история этого агентства, которому удалось выжить, не заканчивается на этом. В настоящее время владельцы создали новую платформу - www.pginform.com, что дало возможность продолжать работу и предоставлять аудитории информацию о событиях в приднестровском регионе.

Неоднократным атакам и блокированию подвергся сайт авторитетного приднестровского политолога Андрея Сафонова (www.safonovpmr.com), который стоит на критических позициях по отношению к приднестровской администрации. Сам политолог уверен, что происходящее с его сайтом является частью стратегии „зачистки” приднестровского информационного поля от неудобных СМИ.

- **Молдавско-приднестровские отношения в области СМИ**

В приднестровском регионе по-прежнему мало газет из Республики Молдова. Эксперты объясняют этот факт тремя причинами. Первая: в период, когда на территории Приднестровья действовала 100-процентная торговая наценка на молдавскую продукцию, в том числе на газеты и журналы, жители Левобережья Днестра перестали покупать правобережные издания – они обходились им слишком дорого. Сейчас молдавские газеты и журналы с трудом возвращаются на приднестровский рынок печатных СМИ. Вторая причина – язык, на котором выходят газеты и журналы. Известно, что на левом берегу Днестра широко распространен русский язык, тогда как румынский язык на латинской графике здесь заменен „молдавским языком на кириллице”. И третий, последний мотив связан с широким и сравнительно дешевым доступом в интернет. Молодежь в возрасте до 35 лет предпочитает электронные СМИ и виртуальные версии изданий: это быстро, выгодно, сравнительно дешево и легко.

Что касается аудиовизуальных СМИ, с начала года в качестве мер по укреплению доверия в переговорном процессе приднестровская сторона предоставила телезрителям свободный доступ (как в формате кабельных сетей,

так и в пакетах интернет ТВ) к двум молдавским телеканалам: частному Publika.tv и общественному Moldova 1. Согласно представителю так называемого министерства иностранных дел Приднестровья, существовала договоренность о взаимном обмене эфирным временем. Так, ожидалось, что в пакеты кабельных сетей Правобережья будут включены приднестровские телеканалы. Но в Республике Молдова каналы ТВ Приднестровья не появились. В ответ приднестровская сторона исключила молдавские каналы из сетки вещания: Publika TV перестала вещать 1 ноября, а Moldova 1 – 1 декабря 2012 года, в результате, жители региона были лишены возможности узнать о происходящих в РМ событиях с экранов телевизоров. Однако это не мешает приднестровцам следить за событиями на правом берегу в Интернет-режиме, посещая, в том числе, сайты тех же каналов Publika TV, Moldova 1 и других электронных СМИ.

Кроме этих мер, в приднестровском регионе начинает набирать размах эфирное телевидение. Развернут экспериментальный проект „Народное телевидение”. Предполагается, что в ближайшие два года переход на новую систему телевещания обеспечит всем жителям Приднестровья просмотр 15-16 бесплатных цифровых ТВ-каналов. От зрителей потребуются лишь приобрести декодер DVB-T, поставками которого в регион уже занимается частная фирма. Не исключено, что благоприятным результатом проекта станет и включение одного из телеканалов Молдовы.

- **Тенденции медиапространства в приднестровском регионе**

В ходе наблюдения за событиями в информационном поле Приднестровья напрашиваются определенные выводы, которые позволят обозначить тенденции развития СМИ региона.

Во-первых, налицо четкое разделение СМИ на „свои” (которые близки к команде действующего лидера и восхваляют ее действия) и „чужие” (те, которые критикуют непопулярные и непрагматичные действия администрации).

Во-вторых, идет процесс активного создания пресс-служб и открытия сайтов всех органов власти („министерств”, „департаментов”, „госадминистраций”).

Прежде их не было. Журналисты выражают надежду, что в перспективе на таких сайтах можно будет найти информацию о расходе бюджетных средств и участвовать в дискуссиях по принятию ряда решений.

В-третьих, очевидна концентрация самых влиятельных информационных ресурсов в руках администрации.

В-четвертых, в положительном контексте можно говорить о том, что в 2012 году, впервые в истории региона, государственная служба связи, информации и СМИ попыталась вынести на всеобщее обсуждение новый вариант закона о средствах массовой информации. Проект был направлен представителям медиасообщества для изучения и внесения предложений. Время покажет, будут ли предложения журналистов-практиков приняты во внимание при подготовке окончательного варианта законопроекта.

И, в-пятых, затруднился доступ к информации. Все „государственные агентства” требуют письменные запросы на получение любой информации, что затягивает время на подготовку материалов. Нередки отписки по тому или иному обращению. В этом смысле администрация приняла решение, одобренное лидером региона, согласно которому за отписку и запоздалый ответ должностным лицам грозит административная ответственность. Но прецедентов пока не отмечено. Журналистская практика покажет, заработает ли этот закон или же, как многие другие, останется только на бумаге.

Выводы

2012 год не был годом перемен для СМИ. Медийный рынок продолжал развиваться теми же темпами, что и в предыдущем году, испытывая те же, ставшие уже привычными, проблемы: отсутствие финансовой независимости, правовые пробелы, стагнация реформ общественной телерадиоорганизации. Реализация программы деятельности Правительства на 2011-2014 годы больших успехов не принесла, а указанные в программе проблемы остаются нерешенными: реформирование общественного телевидения и радио, демонополизация медийного рынка путем обеспечения прозрачности отношений собственности на СМИ и определения четких законодательных рамок в этом смысле. Что касается печатной прессы, то она и в 2012 году сталкивалась с проблемой цен на услуги распространения.

Единственные позитивные моменты, которые можно отметить в законодательной сфере, - это изменения в Кодексе телевидения и радио, касающиеся рекламы. Радует и тот факт, что сократилось число агрессивных действий по отношению к журналистам, а судьи начали применять Закон о свободе выражения мнения.

К концу года особо проявился феномен монополизации и концентрации СМИ, что в следующем году скажется на качестве журналистского продукта, предоставляемого обществу. Подлинные владельцы средств массовой информации пока остаются в тени, что благоприятствует отсутствию плюрализма и усилению монополии в масмедиа.

Прогнозы на 2013 год

Ион Бундуки, исполнительный директор Ассоциации электронной прессы:
„Ожидания на 2013 год остаются большими, но перемены, как обычно, заставят себя ждать. Если произойдут значительные изменения, они коснутся больше формы, а не содержания. Неоткуда быть переменам по существу. На сегменте правовых рамок необходимы решительные и смелые меры, которые создали бы предпосылки для решения сложных проблем, накопившихся в течение не одного года, таких, как монополизация медийного рынка, опасное развитие

рынка коммерческой рекламы, хрупкость массмедиа перед политическим и экономическим факторами, наличие плюрализма средств массовой информации, но отсутствие диверсификации продуктов медиа и т.д. и т.п. Но перемены на этом сегменте, будут, скорее всего, косметическими, полумерами.

Несомненно, никуда не денется непомерный аппетит политического фактора, который стремится влиять на решения регулирующего органа телевидения и радио и на орган надзора за общественными вещательными организациями.

Более или менее заметных перемен, в лучшую или худшую сторону, можно ожидать на телевидении и радио, в том числе местного/регионального уровня, и в new-media (кто знает, может, мы, наконец, поймем, что это такое – "пресса онлайн").

Также, думаю, общественное телерадио развиваться будет, но медленно, учитывая образовавшуюся задолженность в осуществлении реформ, а особенно из-за неадекватного восприятия на всех уровнях роли и призвания института общественной телерадиоорганизации.

В 2013 году продолжится тенденция СМИ дойти до граждан всеми существующими сегодня способами/каналами. Еще сильнее обозначится силуэт новой медийной структуры, которая предоставляет одновременно и текст, и аудио, и видео, и фото.

Продолжатся шаги, местами форсируемые, по переходу на наземное цифровое телевидение. Начало этого процесса, однако, не даст полной уверенности в том, что проделанные шаги правильны, т.е. во имя цели, ради которой человечество выбрало "цифру".

В смысле кондиции массмедиа, 2013 год вряд ли преподнесет захватывающие сюрпризы, которые отличали бы его коренным образом от последних лет. Это самое худшее и очень хотелось бы ошибиться на этот счет. ”

Михаил Сиркели, руководитель Молодежного центра „Pilgrim–Demo”: „В 2013 году СМИ в Гагаузии станут все более зависимыми с политической точки

зрения. Изменения в Закон о телевидении и радио Гагаузии, предложенные Комиссией по правам человека, законности и правопорядку Народного собрания Гагаузии (НСГ), поставят под контроль НСГ (вернее, большинства, сформированного в НСГ в результате выборов НСГ в 2012 году) общественную региональную телерадиоорганизацию Компания „Телерадио Гагаузии” (ТРГ) и подорвут редакционную самостоятельность. Закон о телевидении и радио Гагаузии был несовершенен с момента его принятия НСГ в 2007 году, поскольку наделял НСГ правом контроля и надзора за деятельностью ТРГ. Если новые изменения в Закон о телевидении и радио будут приняты НСГ, Наблюдательный совет ТРГ получит дополнительные полномочия для издательского и финансового контроля ТРГ.

Положение частных вещательных организаций останется без изменений. Финансовая уязвимость частных вещателей диктует их зависимость от различных политических сил, действующих в регионе.”

Жанета Хангану, адвокат: „В 2012 году пресса, и не только она, продолжала знакомиться с новым законом о свободе выражения мнения, который, с одной стороны, гарантирует СМИ более широкую защиту, с другой же, сильно рассчитывает на профессионализм и доброжелательность журналистов. Конечно, в 2012 году продолжалась диверсификация прессы, с достижением новых глубин в журналистских расследованиях и проявлением новых крайностей в смысле вмешательства в частную жизнь публичных лиц. Складывается впечатление, что в этом году пресса, как четвертая власть, частично лишилась былого доверия своей аудиторией. В то же время, 2012 год не добавил уверенности в том, что с практической точки зрения пресса и частная жизнь защищены законом и юстицией.

Скандал в „Pădurea domnească” обеспечил „плавный” переход из 2012 года в 2013-ый и, как мне кажется, обозначил тенденции на этот грядущий год. Так как истекла уже половина мандата парламента действующего созыва, складывается впечатление, что, невольно, борьба в СМИ за подретуширование максимально благоприятного имиджа политиков продолжится в менее яркой манере: одни направят рефлекторы лишь на прекрасный образ Дориана Грея, а другие будут яростно искать его скрытый портрет. Вместе с тем, думаю, это

будет период, богатый на возможности учиться и взрослеть. С большим интересом буду следить за тем, какую роль будет играть юстиция в этой борьбе – арбитра или инструмента.”

Александр Бурдейный, главный редактор информационного агентства InfoMarket: „На мой взгляд, в 2012 году отмечался некоторый спад ажиотажа последних двух лет, который был вокруг новостных сайтов; аудитория, с одной стороны, устала от постоянного "прессинга" новостей, и начался процесс, в ходе которого интересы читателей немного "устоялись". Пресса стала перегружать читателя новостями - причем часто совсем невысокого качества, и читатель это начал видеть все более отчетливо.

Часто прямая реклама (в т.ч. и политическая) выдается за новости - и эта тенденция начинает давить и отпугивать искушенного читателя. Возникает вопрос ДОВЕРИЯ и МУСОРА - с одной стороны, можно ли полностью доверять информации, с другой - ЧЕМ ИМЕННО меня кормят СМИ, действительно ли мне интересен этот постоянный поток новостей, в погоне за количеством часто не обращается внимание на качество и содержание.

Фильтрализация (не путать с фильтрацией! ;) - я бы так назвал постепенное создание приоритетов интернет-аудитории. Процесс отчетливо проявился в 2012 году и, по всей видимости, продолжится.

Не могу не отметить, что телевидение в 2012 году стало более политически окрашенным - готовятся к выборам? Независимость ТВ "тонет" в продвижении политических интересов хозяев. Если в 2010-2011 гг хотя бы была попытка создавать независимое ТВ, то теперь хозяева не хотят платить за нее - им нужна лояльность.

Свобода слова часто переходит в открытые оскорбления - и это грозит проблемой для уважения СМИ со стороны общества.

Думаю, что к концу 2013 года печатная пресса будет усиливать свои позиции в интернете. Интернет-СМИ, скорее всего, пока еще будет развиваться по

накатанным процессам, начатым в 2009-2010 гг. Особых прорывов я бы пока еще не ожидал - на многих преобладает "рекламно-политическая" беспринципность - кто платит, о том и пишем (это касается и печатных журналов и уже давно!).

Учитывая приближающиеся парламентские выборы и возможность досрочных - ТВ будет все ярче окрашиваться в политические цвета, и это обязательно затронет интернет-СМИ. Принципиальность, честность и качество - сегодня в молдавских СМИ не в моде, хотя, конечно же (и это не может не радовать) - отдельные журналисты и издания все еще придерживаются профессиональной этики и своих профессиональных принципов, но, к сожалению, таких очень мало и они мало влияют на общий фон современной молдавской журналистики.

Игорь Гузун, директор URMA ta/ www.stiripozitive.eu: „Разделяю точку зрения тех, кто позитивно оценивает 55-ое место, занятое Республикой Молдова в классификации Свободы прессы в 2012 году ⁶⁷, несмотря на то, что многие делают упор на две потерянные позиции по сравнению с предыдущим годом..

То, что мне представляется тревожным для ситуации в СМИ Молдовы, это не свобода прессы, а ответственность, которую она может потерять в погоне за рейтингом.

Мой прогноз относительно развития медиа в 2013 году – это нечто среднее между оптимизмом и пессимизмом. Объясню. Я оптимист, потому что иначе нельзя и трудно себе представить, как может выглядеть в стране пресса, которая сосредоточена исключительно на политике и сюжетах, отвлекающих граждан от больших проблем и малых достижений общества.

Пессимизм мой связан с тем, что грядут выборы и СМИ станут „пазловыми” элементами, которые партии будут использовать для того, чтобы получить победный рисунок. И, наверное, такие явления, как атаки, отрежиссированные посредством СМИ, кампании против и даже упреки между изданиями и медиакомпаниями усилятся.

⁶⁷ <http://en.rs.f.org/press-freedom-index-2013,1054.html>

Тем не менее, мои надежды на 2013 год связаны с тем, что могут сказать и сами СМИ: 'То, что не убивает нас, делает сильнее!'"

Василе Спинея, исполнительный директор Центра „Access Info”: „К сожалению, не могу быть оптимистом в том, что касается развития прессы у нас, которая сползла и сползает в сторону декларативной журналистики, мелких происшествий, освещения в основном событий политического и полуполитического характера, географически сконцентрированных в столице.

Это катастрофа – то, что происходит как в чисто профессиональном плане, так и деонтологическом, который неотделим от первого составляющего. Сегодня нельзя уже говорить ни о прессе как четвертой власти в государстве, ни о ее роли сторожевого пса демократии. Это вызвано несколькими факторами, и в первую очередь слабым материальным и финансовым положением СМИ, зависимостью от карманов ряда партий, олигархов и даже авантюристов, не говоря уже об этических аспектах профессии. Назовем вещи своими именами: власть вырвалась из-под строгого, документированного и постоянного контроля прессы, это одна из причин того, что мы имеем то, что имеем. С другой стороны, массмедиа страдает серьезными недостатками в плане гражданского просвещения, которые генерировали и генерируют пассивность, безразличие общества.

По моему мнению, законодательство в области СМИ остро нуждается в пересмотре, и не спорадически, от случая к случаю, а полностью. Имею в виду и Кодекс телевидения и радио, и Закон о печати, а также разработку Национальной стратегии продвижения плюрализма и разнообразия, оптимизацию процессов информирования и коммуникации, в частности, на местном уровне; ведь ликвидация местных газет производится хаотично, что создает предпосылки для развития партийной прессы всех цветов радуги, карманной прессы своих, замороженных крупных магнатов.

Уверен, мы выберемся из общего кризиса, в котором завязла и пресса, консолидируясь как сообщество. Как? Это зависит от каждого из нас.”

Дору Петруци, генеральный менеджер IMAS-INC, Кишинев: -“Все больше людей считают, что масмедиа находится под контролем ряда бизнесменов с большим влиянием в политике и что эти СМИ используются как орудие для манипулирования.

В смысле развития пресса в целом имеет все шансы консолидировать свои позиции и даже усилить доверие со стороны общества. Выявление резонансных фактов, таких, как случай в Rădurea Domneasca, значительно усиливает роль и место СМИ в обществе. Обсуждая конкретные имена, многие отечественные СМИ могут допустить регресс с точки зрения доверия читательской аудитории в зависимости от своей издательской политики, более или менее пристрастной определенным политическим силам.

Сила проникновения и формирования общественного мнения, возможно, сейчас находится на самом высоком уровне за последние 20 лет. В наших исследованиях мы провели замер этих параметров и даже если люди жалуются на отсутствие доверия или указывают на наличие контроля/влияния определенных политических сил на СМИ, эти мнения построены, в значительной степени, с сохранением максимальной верности информации, предоставляемой той или иной медиа. Уровень покрытия каналов ТВ и радиостанций по-прежнему важен в той или иной степени, когда говорим о формировании общественного мнения. Если можно говорить о какой-либо “истории успеха” в Республике Молдова, то имя этой истории интернет и его значение для социо-политического информирования общества. Приведу лишь один пример: 3-4 года назад до 3% населения читали выложенные на блогах новости для того, чтобы узнать о последних событиях. Сегодня их более 15%.”