



## Отчет по мониторингу

### *Элементы пропаганды, информационной манипуляции и нарушения журналистской этики в молдавских СМИ*

*1 января - 31 марта 2019*

*Данный отчет является частью проекта «СМИ в поддержку демократии, инклюзивности и ответственности в Молдове» (MEDIA-M), финансируемого агентством USAID и фондом UK Aid и осуществляемого организацией Internews в Молдове, цель которого заключается в содействии развитию независимой и профессиональной прессы и в формировании сектора средств массовой информации, более устойчивого к политическому и финансовому давлению. Ответственность за содержание данного материала несет Центр независимой журналистики, и оно может не совпадать с позицией UK Aid, USAID или Правительства США.*

## ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

В период с 1 января по 31 марта 2019 года, Центр независимой журналистики (ЦНЖ) проводил мониторинг 12-ти СМИ – новостных порталов и телеканалов – с целью выявления возможных нарушений правил профессиональной этики и элементов информационного манипулирования в представленных ими журналистских материалах. Было проанализировано то, каким образом они освещают общественно значимые события из области внутренней и внешней политики, экономики и т.д., и соблюдают ли они профессиональные и этические нормы, такие как проверка информации по нескольким источникам, плюрализм мнений, обеспечение сбалансированности в случае новостей о конфликтных ситуациях, и др. Так, сопоставление с Деонтологическим кодексом и значимыми научными работами позволило выявить ряд средств и методов информационного манипулирования.

В основу анализа был положен тезис о том, что новости являются основным медиапродуктом, к которому люди прибегают, чтобы узнать о последних новостях. Поэтому, независимо от убеждений владельцев СМИ по вопросам политики или экономики, в новостях должны присутствовать исключительно факты, а не мнения журналистов. Кроме того, новостные материалы должны быть написаны нейтральным и доступным языком и должны как можно точнее отражать действительность, с соблюдением сбалансированности источников.

### Цель мониторинга:

Мониторинг проводился с целью определить, соблюдают ли СМИ профессиональную этику и используют ли они методы манипулирования при освещении тем, представляющих интерес для общественности. В частности, мы поставили перед собой задачу выявить ошибки, допущенные журналистами (намеренно или случайно) при освещении событий с тем, чтобы тематические анализы и отчеты о мониторинге могли играть воспитательную роль. Еще одна наша задача заключалась в том, чтобы помочь потребителям прессы осознать риски использования информации из ненадежных источников. Мониторинг помогает потребителям понять, каким образом пресса может манипулировать, и отличать манипулирующие журналистские материалы от материалов, освещающих действительность беспристрастно.

### Критерии отбора СМИ для мониторинга:

- Покрытие – национальное;
- Язык – румынский и русский;
- Воздействие – тираж и аудитория.

**Телевидение:** Moldova 1, Prime TV, Canal 3, Accent TV, NTV Moldova, Televiziunea Centrală (Оргеев), Jurnal TV, TV8, PRO TV Chişinău.

**Интернет-СМИ:** Sputnik.md, Kp.md, Unimedia.info.

**Методология:** Были отобраны события из политической, экономической и социальной сферы, представляющие значительный интерес для общественности, произошедшие в период проведения мониторинга, и было проанализировано то, как эти события были освещены в СМИ. Использованные журналистами языковой стиль и изображения, порядок отбора событий для освещения, корректность цитирования источников и тон изложения были проанализированы сквозь призму Деонтологического кодекса журналиста<sup>1</sup>, руководств и рекомендаций в области ответственной и качественной журналистики<sup>2</sup>, а также определений **манипулирования и пропаганды** согласно Социологическому словарю<sup>3</sup>.

**Манипулирование:** *«Использование приемов убеждения, намеренно искажающих истину, при*

<sup>1</sup> Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова, [http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod\\_d\\_rom.pdf](http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf)

<sup>2</sup> Книга стиля с этическими нормами для журналистов, АНП, [http://www.unicef.org/moldova/Ghid\\_Etica\\_Jurnalist\\_RO.pdf](http://www.unicef.org/moldova/Ghid_Etica_Jurnalist_RO.pdf)

<sup>3</sup> Кэтэлин Замфир, Лазэр Влэсчану, Социологический словарь, Бухарест, 1998, стр. 332, стр. 457 // Cătălin Zamfir, Lazăr Vlăsceanu, Dicționar de Sociologie, București, 1998, p. 332., p. 457. <http://vignette4.wikia.nocookie.net/nccmn/images/1/1c/Dictionar-de-Sociologie-Catalin-Zamfir-Lazar-Vlasceanu.pdf/revision/latest?cb=20150813042511&path-prefix=ro>

*этом создающих иллюзию свободы мысли и принятия решений, с целью заставить социальный элемент (лицо, группу, коллектив) думать и действовать в соответствии с интересами инициатора, а не с собственными интересами».*

**Пропаганда:** *«Систематическая деятельность по передаче, продвижению или распространению какой-либо доктрины, тезиса или идеи определенной социальной группы и идеологии с целью воздействия, изменения, формирования концепций, отношения, мнений, убеждений или поведения. Целью пропаганды является осуществление задач и интересов группы, которой она служит. Таким образом, не существует ценностно-нейтральной или объективной пропаганды».*

**Основные темы,** по которым проводился мониторинг в период с 1 января по 31 марта 2019 года:

- Декларации политических лидеров о доходах и имуществе (4-8 января 2019 года);
- Начало избирательной кампании к парламентским выборам (25 января 2019 года);
- Предварительные результаты парламентских выборов (25 февраля 2019 года);
- Индексация пенсий и социальная помощь к Пасхе, объявленные Владом Плахотнюком (7 марта 2019 года);
- Первое заседание нового Парламента (21 марта 2019 года).

## **I. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ**

По данным анализа, журналисты некоторых из 12 СМИ, охваченных мониторингом, продолжают писать новости с нарушением норм профессиональной этики. Были отмечены элементы, характерные для пропаганды и информационного манипулирования, и нарушения Деонтологического кодекса журналиста, такие как:

**Наклеивание ярлыков** – Canal 3, Prime TV, Unimedia.info (Декларации политических лидеров о доходах и имуществе); Prime TV (Начало избирательной кампании к парламентским выборам); Canal 3 (Предварительные результаты парламентских выборов); Prime TV, Kp.md, Televiziunea Centrală (Первое заседание нового Парламента);

**Сокращенное/выборочное представление фактов, мнений и заявлений** – NTV Moldova (Начало избирательной кампании к парламентским выборам); Sputnik.md, Prime TV (Первое заседание нового Парламента);

**Необеспечение права на ответ** – Canal 3 (Декларации политических лидеров о доходах и имуществе); Prime TV, PRO TV Chişinău (Начало избирательной кампании к парламентским выборам); Prime TV, Televiziunea Centrală (Индексация пенсий и социальная помощь к Пасхе, объявленные Владом Плахотнюком); Prime TV (Первое заседание нового Парламента);

**Смешивание фактов с мнениями** – Canal 3, Prime TV, TV8, Accent TV, Unimedia.info, Kp.md (Декларации политических лидеров о доходах и имуществе); Prime TV, Canal 3, PRO TV Chişinău, Jurnal TV, NTV Moldova, Televiziunea Centrală (Предварительные результаты парламентских выборов); Canal 3, Televiziunea Centrală, Sputnik.md (Индексация пенсий и социальная помощь к Пасхе, объявленные Владом Плахотнюком); Prime TV, Accent TV, Sputnik.md, Kp.md, TV8, Televiziunea Centrală (Первое заседание нового Парламента);

**Ссылка на источники, которые невозможно проверить** – Unimedia.info (Декларации политических лидеров о доходах и имуществе); Canal 3 (Индексация пенсий и социальная помощь к Пасхе, объявленные Владом Плахотнюком); Televiziunea Centrală (Первое заседание нового Парламента);

**Распространение ложной информации или заявлений** – Televiziunea Centrală (Предварительные результаты парламентских выборов); Accent TV (Первое заседание нового Парламента);

**Обобщение** – Canal 3, Kp.md (Декларации политических лидеров о доходах и имуществе); Televiziunea Centrală (Первое заседание нового Парламента);

**Ирония** – Canal 3, Prime TV (Декларации политических лидеров о доходах и имуществе); Unimedia.info (Предварительные результаты парламентских выборов); Accent TV, Kp.md (Первое заседание нового Парламента);

**Внушение** – Accent TV (Декларации политических лидеров о доходах и имуществе); NTV

Moldova (Начало избирательной кампании к парламентским выборам); Prime TV, Televiziunea Centrală (Предварительные результаты парламентских выборов);

**Умалчивание** – NTV Moldova, Moldova 1, Sputnik.md, Televiziunea Centrală (Декларации политических лидеров о доходах и имуществе); Sputnik.md (Начало избирательной кампании к парламентским выборам); NTV Moldova, Accent TV, Kp.md (Индексация пенсий и социальная помощь к Пасхе, объявленные Владом Плахотнюком);

**Размытое представление** – Prime TV (Начало избирательной кампании к парламентским выборам); Accent TV (Первое заседание нового Парламента);

**Метод «внутреннего и/или внешнего врага»** – Prime TV, Canal 3 (Начало избирательной кампании к парламентским выборам); Prime TV (Индексация пенсий и социальная помощь к Пасхе, объявленные Владом Плахотнюком); Televiziunea Centrală (Первое заседание нового Парламента);

**Метод приоритетной информации** – Televiziunea Centrală, NTV Moldova (Начало избирательной кампании к парламентским выборам); Prime TV (Предварительные результаты парламентских выборов);

**Метод «народный спаситель» («мессия»)** – Canal 3, NTV Moldova (Начало избирательной кампании к парламентским выборам); Prime TV (Индексация пенсий и социальная помощь к Пасхе, объявленные Владом Плахотнюком); NTV Moldova, Accent TV (Первое заседание нового Парламента);

**Манипулирование при помощи видео- и/ли аудиоряда** – Canal 3 (Декларации политических лидеров о доходах и имуществе); Prime TV (Начало избирательной кампании к парламентским выборам); Prime TV, Accent TV (Первое заседание нового Парламента);

**Перенос отрицательного образа** – Canal 3 (Декларации политических лидеров о доходах и имуществе); Prime TV (Первое заседание нового Парламента).

## II. АНАЛИЗ ДАННЫХ

### Тема 1. Декларации политических лидеров о доходах и имуществе

***Контекст:** 4 января 2019 года Центральная избирательная комиссия (ЦИК) начала публиковать декларации о доходах и имуществе политиков, зарегистрированных для участия в парламентских выборах 24 февраля 2019 года, как по национальному округу, так и по одномандатным округам. Был проведен мониторинг контента 12 СМИ, а именно опубликованной ими информации относительно деклараций о доходах и имуществе лидеров партий и политических блоков, а именно Владимира Плахотнюка, Майи Санду, Андрея Нэстасе, Владимира Воронина, Зинаиды Гречаной и Илана Шора.*

***Общий вывод:** Большинство СМИ, охваченных мониторингом, представили информацию субъективно и выборочно, проявив свои политические предпочтения. Некоторые СМИ (**Canal 3, Prime TV**) воспользовались этой темой, чтобы представить в отрицательном свете отдельных политиков, в то время как другие СМИ умолчали о них. Другая группа СМИ проигнорировала данную тему (**NTV Moldova, Moldova 1, Televiziunea Centrală, Sputnik.md**), а третья группа СМИ опубликовала материалы, созданные другими, не проверив информацию (например, **Unimedia.info**). Однако повторное опубликование информации не освобождает СМИ от нарушений профессиональной этики или методов манипулирования, примененных авторами такого контента.*

**Canal 3** преподнес информацию, касающуюся деклараций о доходах и имуществе политических лидеров, предвзято, несбалансированно, некорректно и субъективно. Данный телеканал применил:

- **Манипулирование посредством заголовков:** «Санду и Нэстасе, почти два года как безработные»;
- **Смешивание фактов с мнениями/Ирония:** «В течение почти двух лет они не заработали ни лея, а теперь решили побороться за депутатское кресло...»;

- **Многokратное наклеивание ярлыков:** «... речь о лидерах **бинома ПДС-ППДП Майе Санду и Андрее Нэстасе**, которые представили в Центральную избирательную комиссию свои декларации о доходах и имуществе...»; «... они решили участвовать в парламентских выборах 24 февраля как по одномандатным округам, так и по списку **блока бинома ПДС-ППДП...**»;
- **Внушение/Перенос отрицательного образа, подразумевающий наклеивание ярлыков:** «...В этом списке фигурирует ряд неоднозначных личностей. Среди них судьбы Домника Маноле и Георгий Балан, со скандалом отстраненные от занимаемых должностей. Кроме того, в список блока, созданного биномом ПДС-ППДП, включены либерал-демократы Мария Чобану и Ион Тергуцэ, люди из окружения бывшего премьер-министра Влада Филата, осужденного за коррупцию»;
- **Необеспечение права на ответ:** ни одному из тех, о ком шла речь в материалах и/или против кого были выдвинуты обвинения (Домника Маноле и Георгий Балан), не было предложено изложить свою позицию и прокомментировать сказанное.

Кроме того, на телеканале **Canal 3** был показан репортаж, построенный на мнениях *«некоторых»* простых людей относительно деклараций о доходах и имуществе Майи Санду и Андрея Нэстасе. И в этом материале информация была преподнесена предвзято и несбалансированно, а авторы применили следующие приемы:

- **Представление ложной информации / Смешивание фактов с мнениями / Обобщения:** «Занимаются сомнительной деятельностью, нарушают закон и живут на деньги с зарубежных счетов. Так живут политики, именующие себя безработными в декларациях, поданных в ЦИК... По крайней мере так думают простые люди о тех, кто теперь борется за их голоса...»;
- **Манипулирование посредством заголовка / Обобщение:** «Что думают люди о безработных депутатах»;
- **Манипулирование посредством контекста:** Телеканал объявил, что новость будет о «депутатах» вообще, однако авторы сконцентрировались исключительно на лидерах избирательного блока ACUM. Таким образом, телеканал манипулировал тем, что, хотя участники опроса говорили о политиках в целом, репортаж был смонтирован таким образом, чтобы создавалось впечатление, что люди говорят исключительно о Майе Санду и Андрее Нэстасе и именно этих политиков считают самыми коррумпированными;
- **Манипулирование посредством видеоряда:** В ходе репортажа высказывания людей о коррумпированных политиках в целом сопровождалось кадрами только с Майей Санду и Андреем Нэстасе, а также с домами во Франкфурте, которые, по утверждениям некоторых СМИ, принадлежат Виктору и Виорелу Цопа, и с домом Андрея Нэстасе в Кишиневе. Таким образом, **Canal 3** пытался внушить, что эти политики коррумпированы и что все их имущество нажито незаконным путем. Кроме того, на телеканале были показаны кадры, где Майя Санду и Андрей Нэстасе предстают исключительно в отрицательном свете, например, в спорах или потасовках с некоторыми участниками протестов;
- **Необеспечение права на ответ:** Ни Майе Санду, ни Андрею Нэстасе не было обеспечено право на ответ.

Телеканал **Prime TV** посвятил данной теме два репортажа ([о декларациях о доходах и имуществе Майи Санду и Андрея Нэстасе](#) и [о мнениях некоторых граждан относительно деклараций о доходах и имуществе политиков](#)). **Prime TV** воспользовался тем же подходом, сценарием и кадрами, что и **Canal 3**.

**PRO TV Chisinau** и **TV8** осветили тему деклараций политических лидеров о доходах и имуществе объективно и беспристрастно, предоставив все подробности, представляющие интерес для телезрителей, не допуская, при этом, нарушений профессиональной этики и не применяя методов манипулирования.

Телеканал **Accent TV** не освещал тему мониторинга в новостях. Тем не менее, [в выпуске новостей 11 января 2019 года](#) на этом телеканале был показан сюжет под заголовком «Санду не доверяет свои деньги молдавским банкам», который в определенной мере был основан на данных, указанных в декларации о доходах и имуществе лидера ПДС. По сути, **Accent TV вырвал из контекста и исказил информацию**, которую Майя Санду сообщила [в передаче «Четвертая власть» на телеканале N4](#). Сюжет был пристрастным и необъективным, а его авторы стремились

не информировать телезрителей, а выставить политика (Майю Санду) в исключительно отрицательном свете. При этом телеканалом были допущены следующие нарушения:

- **Внушение:** «Кандидат в депутаты от избирательного блока ACUM Майя Санду еще за два года до «кражи века» не доверяла отечественной банковской системе»;
- **Смешивание фактов с мнениями:** «При всем этом, вернувшись на родину в 2012 году и получив должность в правительстве Филата, она заявляла, что вернулась, чтобы внести свой вклад в повышение уровня жизни в нашей стране. Однако, вопреки обещаниям и вере в грядущее процветание Молдовы, Санду все же не решилась перевести свои деньги из американского банка в один из молдавских».

**Jurnal TV** представил исключительно информацию о декларации о доходах и имуществе лидера ДПМ Влада Плахотнюка, при этом новостной сюжет был основан на данных из официального документа, поданного политиком в ЦИК. **Jurnal TV** представил информацию **выборочно**, сообщая исключительно о декларации о доходах и имуществе лидера демократов и не упоминая декларации других политиков.

Портал **Unimedia.info** посвятил данной теме два материала, в которых подробно сообщалось [о декларациях о доходах и имуществе лидеров избирательного блока ACUM](#) Майи Санду и Андрея Нэстасе, а также [лидера ДПМ Влада Плахотнюка](#) (сведения были в целом позаимствованы с сайта **ZdG.md**). В этих двух материалах **Unimedia.info** допустил:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «Так, в отличие от лидера демократов, двое других кандидатов не могут похвастать дорогими автомобилями, роскошными домами и даже официальными заработками...»;
- **Наклеивание ярлыков:** «Неоднозначный политик и предприниматель сообщил, что за 2017-2018 годы приобрел...»;
- **Ссылка на источники, которые невозможно проверить:** «Владимир Плахотнюк, которого многие считают самым богатым гражданином Республики Молдова, за последние два года, с 2017 по 2018, получил доход от выплаты дивидендов, процентов по вкладам, а также от продажи автомобиля...».

Портал **Kp.md** также опубликовал на данную тему два материала. Один из них посвящен [декларации о доходах и имуществе лидера ДПМ Влада Плахотнюка](#), при этом значительная его часть перепечатана с сайта **ZdG.md**. Во втором материале говорится [о недовольстве депутата от ПКРМ Инны Шупак](#), которое она выразила на странице в Facebook в связи с тем, что ЦИК удалил со своего сайта декларации о доходах и имуществе кандидатов. В первом материале отмечается **обобщение** – «Владимир Плахотнюк, которого многие считают самым богатым гражданином Молдовы» (хотя информация была перепечатана с **ZdG.md**, журналист был обязан ее проверить).

Телеканалы **NTV Moldova**, **Televiziunea Centrală (Оргеев)**, **Moldova 1** и портал **Sputnik.md** не осветили данную тему в своих выпусках новостей и в информационном контенте, опубликованном в Интернете, в период с 8 по 11 января 2019 года, что можно расценить как **умалчивание**.

## Тема 2. Начало избирательной кампании к парламентским выборам 24 февраля 2019 года

**Контекст:** 25 января 2019 года был дан старт избирательной кампании к парламентским выборам, назначенным на 24 февраля 2019 года. ЦИК объявила о том, что к тому моменту по национальному избирательному округу было зарегистрировано восемь партий и один блок. По одномандатным избирательным округам было подано 360 досье для регистрации в качестве кандидата в депутаты: было зарегистрировано 246 конкурентов, семь заявлений о регистрации было отклонено, а 107 все еще находились на рассмотрении на тот момент.

**Общий вывод:** Избирательные кампании могут служить барометром для измерения степени, в которой СМИ выслуживаются перед политиками, для проверки уровня профессиональной корректности и этики и выявления методов манипулирования, к которым прибегают СМИ. Практически все СМИ, охваченные мониторингом, допустили как минимум одно нарушение профессиональной этики и/или метод манипулирования. Среди наиболее часто используемых были наклеивание ярлыков, ирония, представление мнений вместо фактов, внушение и метод

манипулирования «внутренний враг».

**Prime TV** представил информацию тенденциозно и непропорционально во всех трех своих новостях. Репортаж о вступлении ДПМ в избирательную кампанию занял более всего эфирного времени (4,40 минуты), а партия была представлена в исключительно положительном контексте. В то же время, в репортажах о ПСРМ (2,02 минуты) и избирательном блоке ACUM (2,10 минуты) **Prime TV** использовал отрицательную коннотацию в отношении обоих формирований. Таким образом, если для **Prime TV** «ДПМ вступила в избирательную кампанию», то «представители ПДС-ППДП собрались перед Парламентом ...», а «Социалисты ... были подвергнуты критике со стороны представителей партии «Шор»». Следовательно, **Prime TV** манипулировал медиапотребителями, используя положительные формулировки по отношению к одним партиям (ДПМ) и агрессивные и уничижительные по отношению к двум другим политическим формированиям (ПСРМ, ACUM). Кроме того, **Prime TV** также допустил:

- **Манипулирование (тенденциозный отбор) посредством изображений.** Когда Влад Плахотнюк упоминает, что «*оппозиция не имеет четких предложений, программ управления...*», показываются изображения лидеров блока ACUM и ПСРМ; однако в новости о блоке ACUM, когда лидеры партии говорят о руководстве страны и/или ДПМ, представлены кадры, где Майя Санду и Андрей Нэстасе улыбаются.
- **Смена акцентов и размытое представление.** Если ДПМ представляет свои обязательства в предвыборной программе («*Предвыборная программа партии практически написана избирателями и включает в себя проблемы и требования граждан, а также способы их решения, чего нельзя сказать об оппозиции*», – уточнил Влад Плахотнюк), то ПСРМ «*...не предлагала конкретных решений проблем в Кишиневе, а вместо этого критиковала прежнюю администрацию столицы...*», а блок ACUM разбрасывается «*...сообщениями, полными ненависти и личных оскорблений*».
- **Необеспечение права на мнение/ответ.** Prime TV не обратился за ответным словом к формированиям, которые упоминались в новостях (ПСРМ, ЛП).
- **Повторяющиеся ярлыки.** «*За агрессивной речью Майи Санду последовала столь же агрессивная речь ее партнера по биному Андрея Нэстасе*»; «*Агрессивный тон был задан лидером ПДС Майей Санду и был подхвачен другими кандидатами от бинума ПДС-ППДП*».
- **Метод «демонизации»** – способ загрязнения общественного пространства враждебными выражениями, сменой акцентов и приемом «демонизации» других. ДПМ представлена прогрессивной партией, у которой есть способы «*решения проблем*» (метод «**народный спаситель**»), в то время как ПСРМ и блок ACUM представлены как партии, враждебные стране (метод «**внутреннего врага**»).

**Canal 3** транслировал две новости о начале избирательной кампании, а именно о вступлении в кампанию ДПМ и избирательного блока ACUM, представив информацию таким же образом и используя те же изображения, что и **Prime TV**, изменив лишь некоторые формулировки и грамматические конструкции. Помимо нарушений, допущенных **Prime TV**, **Canal 3** также допустил:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «*Встреча с Павлом Филипом, судя по всему, оказалась полезной для местных жителей...*»;
- **Метод «народный спаситель».** Влад Плахотнюк и Павел Филип были представлены как люди, которые спасут ситуацию как в стране, так и в округах, где они являются кандидатами;
- В то же время, избирательный блок ACUM был представлен как агрессивное политическое формирование, внушающее страх и представляемое лицами, не имеющими политического опыта и опыта правления (метод «**внутреннего врага**»).

Телеканал **Televiziunea Centrală (Оргеев)** осветил тему мониторинга в четырех сюжетах в [выпуске новостей 25 января 2019](#). Вступление ПСРМ в избирательную кампанию было освещено в негативном контексте, ДПМ – нейтрально, но с положительным оттенком, и избирательного блока ACUM – в негативном контексте. **Televiziunea Centrală** применил метод **приоритетной информации**. Телеканал сначала транслировал новость, в которой партия «Шор» выдвигает обвинения в адрес ПСРМ, тем самым представляя ее в негативном контексте, после чего последовали новости о вступлении ПСРМ в кампанию.

[NTV Moldova](#) представил информацию тенденциозно и пристрастно, используя несколько методов манипулирования:

- **Метод приоритетной информации.** Перед новостью о вступлении ПСРМ в кампанию [NTV Moldova](#) транслировал новостной сюжет о мнении президента Игоря Додона о предстоящих выборах. Он призывал граждан сделать «осознанный выбор, продуманный шаг», отмечая, что «необходим легитимный парламент», и тем самым высказывая предположение, что на сегодняшний день он – Парламент – и руководство страны в целом не являются легитимными (**метод внушения**). Далее на [NTV Moldova](#) транслировалась новость о «ПСРМ, вступившей в кампанию», и о «15 тысячах агитаторов ПСРМ», начавших действовать с сегодняшнего дня.
- **Пристрастный выбор источников.** Если в случае с ПСРМ и ДПМ [NTV Moldova](#) транслировал видео с лидерами этих партий с мероприятий, связанных с началом кампании, то в новость о блоке АСУМ были включены только кадры с одним из членов блока.
- **Предвзятый выбор и представление информации, а также смещение акцентов.** Тогда как «депутаты ПСРМ представили свои социальные, экономические и политические взгляды...», лидеры блока АСУМ «в течение часа... выступали с речами и давали обещания».
- **Метод манипулирования «народный спаситель».** ПСРМ – и косвенно президент Игорь Додон – были с помощью видеоряда и сценария представлены в положительном свете как партия, которая решит проблемы, накопившиеся «... за десять лет правления ДПМ, ЛДПМ и ЛП».

[Accent TV](#) в целом осветил начало избирательной кампании согласно тому же сценарию и подходу, а также используя те же изображения, что и [NTV Moldova](#). Соответственно, были применены те же методы манипулирования и нарушения профессиональной этики (при этом, однако, были пропущены новости и информация о вступлении в кампанию избирательного блока АСУМ). Кроме того, [Accent TV](#) допустил:

- **Манипулирование посредством заголовков:** «Из политиков в метеорологи»;
- **Смешивание фактов с мнениями:** «Несмотря на заявления Канду, что избирательная кампания – это соревнование идей, его однопартиец... Павел Филип снова начал говорить о предполагаемых достижениях, а не о планах на будущее. Только эфемерные обещания – и никаких конкретных мер и решений»; «Если Филип не гарантирует чуда, глава его партии Владимир Плахотнюк ... был щедр на обещания...».

[PRO TV Chisinau](#) осветил начало избирательной кампании трех партий нейтрально и беспристрастно. Журналисты этого канала уделили равное количество эфирного времени трем политическим формированиям, непосредственно цитируя источники от каждого из них. Тем не менее, были отмечены и незначительные нарушения, в том числе **смешивание фактов с мнениями/ирония:** «...и в то время, как Филип говорил, Плахотнюк разминался», «Хотя свое участие в кампании Плахотнюк держал в тайне, он говорил о прозрачных и честных выборах»; «...социалисты дали старт волне обещаний».

[TV8](#) также осветил начало избирательной кампании нейтрально и беспристрастно. Телеканал передал четыре новостных сюжета на тему мониторинга, и единственным его нарушением было **смешивание фактов с мнениями:** «Лидеры партии произносили речи, время от времени позволяя себе шутить; с первого же дня кампании Павел Филип выразил уверенность в том, что ДПМ наберет большое число голосов». Такой же нейтральный и беспристрастный подход проявили общественный телеканал [Moldova 1](#) и канал [Jurnal TV](#), где не было отмечено нарушений профессиональной этики или применения методов манипулирования.

[Unimedia.info](#) опубликовал четыре новости о начале избирательной кампании – [одну общую новость](#) и по одной новости о каждой политической партии, вступившей в тот день в предвыборную гонку: [ДПМ](#), [ПСРМ](#), [избирательный блок АСУМ](#). Во всех четырех новостях [Unimedia.info](#) представил информацию нейтрально и беспристрастно, сосредоточив внимание на самих событиях и приводя заявления соответствующих источников.

В период с 25 по 27 января 2019 года [Kp.md](#) опубликовал только одну новость на тему мониторинга – о вступлении в избирательную кампанию ПСРМ. События, связанные со

вступлением в избирательную кампанию двух других партий (ДПМ и избирательного блока ACUM), не освещались **Кр.md**, что можно классифицировать как **умалчивание и выборочное представление информации**. **Sputnik.md** не освещал эту тему в информационном контенте, опубликованном 25-27 января 2019 года, что также можно классифицировать как **умалчивание**.

### Тема 3. Предварительные результаты парламентских выборов

***Контекст:** 24 февраля 2019 года в Республике Молдова состоялись парламентские выборы. Впервые депутаты будущего Парламента были избраны на основании смешанной избирательной системы. Явка составила немногим более 49%. Согласно предварительным результатам, объявленным ЦИК 3 марта, в национальном округе ПСРМ набрала 18 мандатов, ACUM – 14 мандатов, ДПМ – 13, партия «Шор» – 5 мандатов. В одномандатных округах, ПСРМ и ДПМ набрали по 17 мандатов, ACUM – 12, партия «Шор» – 2. Три депутатских мандата получили три независимых кандидата.*

**Общий вывод:** Судя по тому, как была освещена эта тема, для некоторых СМИ победителями выборов стали ДПМ и представители этой партии (**Prime TV, Canal 3**); для других победителем была ПСРМ (**NTV Moldova, Accent TV**), а для третьих (**Televiziunea Centrală**) победителем стала партия «Шор». Основной вывод заключается в том, что СМИ освещали результаты по-разному, в зависимости от политических предпочтений. Разными были и нарушения профессиональной этики и примененные методы манипулирования: от смешивания фактов с мнениями до размытого представления, наклеивания ярлыков, внушения и ложной информации.

**Prime TV** освещал результаты выборов от 24 февраля непропорционально, без соблюдения нейтральности и беспристрастности, акцентируя результаты ДПМ и партии «Шор» по национальному округу и представителей этих партий в одномандатных округах. Относительно других партий – например, ПСРМ, избирательного блока ACUM – результаты были представлены тенденциозно, либо в отрицательном контексте, либо преуменьшая значимость полученных ими результатов. Например, **если «лидер ДПМ Владимир Плахотнюк, инициатор и пропагандист смешанной избирательной системы, является одним из кандидатов, получивших массивную поддержку жителей Ниспорень... А премьера Павла Филипа поддержали избиратели в его родном районе», и «Илан Шор победил с большим отрывом в округе...», то «Майя Санду собрала почти 81% голосов».** **Prime TV** допустил **смешивание фактов с мнениями:** «Лидерам блока ПДС-ППДП, которые критиковали смешанную избирательную систему, новая система также принесла пользу. В отличие от многих других кандидатов, эти два политика решили не бороться за депутатские кресла в родных районах». Кроме того, телеканал применил **метод внушения и приоритетной информации**. Так, в отличие от результатов по одномандатным округам, которые были представлены в порядке набранных процентов, результаты по национальному округу были представлены **в порядке, в котором кандидаты были представлены в бюллетенях для голосования.** **Prime TV** руководствовался позицией партий в бюллетенях для голосования, манипулируя медиапотребителями и внушая им, что ДПМ (которая была под первым номером в бюллетенях) и здесь набрала больше голосов, чем ее конкуренты.

**Canal 3** осветил предварительные результаты парламентских выборов с тем же подходом, сценарием, кадрами и текстом, что и **Prime TV**, сделав акцент на результатах ДПМ и ее представителей. Кроме того, **Canal 3** тенденциозно и пристрастно сообщил о результатах других политических формирований (ПСРМ, избирательного блока ACUM). Таким образом, **Canal 3** манипулировал при помощи метода **размытого представления**, ограничив доступ медиапотребителей к правильной и беспристрастной информации. Помимо прочего, телеканал допустил **наклеивание ярлыков** («Ион Тергуцэ, представитель блока бинома ПДС-ППДП») и **выборочный отбор источников**, когда представители ДПМ были представлены с прямыми высказываниями, а представители остальных партий либо не были представлены вообще, либо их высказывания были перефразированы.

**NTV Moldova** осветил предварительные результаты кампании без соблюдения беспристрастности и нейтральности. Так, данный телеканал массивно и подробно представил результаты ПСРМ и ее представителей, и в меньшей степени или совсем не осветил результаты других конкурентов (ДПМ, избирательного блока ACUM, партии «Шор»): «ПСРМ получила лучшие результаты на

выборах...»; «... в округе № 1, Зинаида Гречаная одержала категорическую победу...».

**Accent TV** осветил результаты выборов, воспользовавшись тем же сценарием, текстом, кадрами и подходом, что и **N TV Moldova**. Этот канал также акцентировал подробности результатов ПСРМ, при этом представил обобщенно результаты, полученные остальными партиями (ДПМ, избирательным блоком АСУМ, партией «Шор»): «... остальные округа поделили между собой ДПМ, избирательный блок АСУМ и независимые кандидаты».

**Televiziunea Centrală** осветил результаты выборов тенденциозно и без соблюдения нейтральности. Телеканал допустил **ложь** и несколько раз **неверно представил цифры**: было указано, например, устно и графически, что ДПМ получила 34 мандата в будущем Парламенте, а ПСРМ – 31, когда на самом деле было наоборот. Также **Televiziunea Centrală** допустил обобщение: «Следует отметить, что, согласно статистике, парламентские выборы 2019 года оказались самыми непопулярными среди граждан. Явка избирателей была самой низкой за период после провозглашения независимости Республики Молдова...». **Televiziunea Centrală** также допустил:

- **Внушение:** «Согласно ЦИК, диаспора также была не очень активной. Например, в округе № 50, где по предварительным данным победу одержала Майя Санду, явка избирателей была меньше, чем на президентских выборах 2016 года. Хотя она набрала более 80%, эта цифра была получена от очень маленького числа проголосовавших». Таким образом, **Televiziunea Centrală** навел на мысль (**метод внушения**) о том, что результат Майи Санду не является представительным. При этом, «Илан Шор и Марина Таубер одержали победу с большим отрывом на выборах в оргеевских округах. Они опередили кандидатов ...».
- **Выборочное представление информации и данных:** **Televiziunea Centrală** подробно осветил результаты голосования в округах, где партия «Шор» одержала победу на выборах, но даже не упомянул победителей в населенных пунктах, где это политическое формирование получило скромные результаты.
- **Смешивание фактов с мнениями:** «Полученными результатами, лидер партии «Шор» еще раз подтвердил доверие людей и их признательность за все успешные проекты, реализованные за последние три года... Это признак того, что положительные изменения продолжатся, и в будущем будет построено новое социальное жилье, новые социальные магазины, будут реконструированы детские сады, реабилитированы дороги...».
- **Ложь:** «Зинаида Гречаная набрала немногим более 14%...». На самом деле, в одномандатном округе № 1 лидер ПСРМ набрала 46,18%».

**Jurnal TV** передал четыре сюжета о предварительных результатах парламентских выборов, где в положительном свете представил избирательный блок АСУМ и его представителей, и нейтрально и/или отрицательно представил остальные формирования. Телеканал допустил **смешивание фактов с мнениями:** «Смешанная избирательная система, принятая ДПМ и ПСРМ, принесла пользу на выборах только одному из этих двух политических субъектов. Результаты вчерашних выборов показали, что единственным политическим формированием, которому изменение избирательной системы принесло пользу, является ДПМ, которая получит больше мандатов, чем количество, полученное по национальному списку...».

Общественный телеканал **Moldova 1**, **PRO TV Chisinau** и **TV8** осветили результаты выборов нейтрально и беспристрастно, без нарушения профессиональной этики или применения методов манипулирования.

Для мониторинга портала **Sputnik.md**, было проанализировано 22 новостных материала, осветивших предварительные результаты выборов по национальному и одномандатным округам. В некоторых материалах, **Sputnik.md** допустил смешивание фактов с мнениями: [«Тяжелый проигрыш для Дорина Киртоакэ: Он уступил кандидату АСУМ, Михаилу Попшою»; «Предварительные результаты, представленные Центральной избирательной комиссией, ясно показывают, что мэр Оргеева Илан Шор с большим отрывом одерживает победу в округе 18, Оргеев»; «Таким образом, теперь видно, что социалисты были правы, утверждая, что согласно опросам во время избирательной кампании мэр Оргеева одержит победу в этом округе. Политологи и социологи не давали Валерию Мунтяну много шансов на победу, однако кандидат АСУМ все же упорно пытался доказать, что может одержать победу над мэром Оргеева Иланом Шором».](#)

В разных материалах **Кр.md** представил разные цифры о количестве мандатов, полученных каждым из четырех политических формирований. Например, в одной статье сказано, что ПСРМ получила 33 мандата, в другой говорится о 34 мандатах, а в третьей – о 35 мандатах, полученных этой партией. Опубликование информации, не проверенной заранее, можно расценить как манипулирование медиапотребителями. Также, **Кр.md** допустил **смешивание фактов с мнениями**: [«Стали известны имена 48 счастливиц – новых депутатов»](#); [«Лидеры правой оппозиции рвут на себе волосы...»](#)). Кроме того, многие из статей **Кр.md** не были отмечены, являются ли они мнениями или новостями/репортажами, как в случае двух материалов, [автора Леонида Рябкова](#) и [автора Татьяны Владимирской](#).

У портала **Unimedia.info** (17 новостей) было отмечено положительное освещение в пользу избирательного блока АСУМ и слегка отрицательный, а местами ироничный, подход в отношении ДПМ, партии «Шор» и ПСРМ. Кроме того, в проанализированных материалах **Unimedia.info** допустил:

- **Тенденциозные и ироничные заголовки**: [«Подарок к своему дню рождения? Мэр Хынчешть получил место в Парламенте по округу № 38»](#); [«Независимые от Приднестровья», или как два политика, приближенные к Власти, одержали победу с большим отрывом в округах на левом берегу Днестра»](#); [«Сокрушительное поражение для Моника Бабук в Яловенах! Кандидат АСУМ Ливиу Вовк представит округ № 22 в Парламенте»](#);
- **Смешивание фактов с мнениями**: [«Голосование кажется более невероятным, если посмотреть на статистику национальных выборов на левом берегу Днестра. Здесь ПСРМ выигрывает с комфортом, набрав более половины от общего числа голосов, 16 401. Однако по одномандатным округам, где также были представлены ее кандидаты, она прискорбно проиграла»](#); [«В слухах о том, что их поддерживает власть из Кишинева в тесной связи с властью из Тирасполя, может быть доля правды»](#) (новость: [«Независимые от Приднестровья», или как два политика, приближенные к Власти, одержали победу с большим отрывом в округах на левом берегу Днестра»](#)); [«Неожиданность в округе 22. Министр образования, культуры и исследований Моника Бабук однозначно проиграла выборы, несмотря на то, что во время кампании пользовалась всеми возможными административными ресурсами»](#) (новость: [«Сокрушительное поражение для Моника Бабук в Яловень! Кандидат АСУМ Ливиу Вовк представит округ № 22 в Парламенте»](#));
- **Ирония**: [«Нокаут для Константина Цуцу: Андрей Нэстасе, лидер в округе № 33»](#).

#### **Тема 4. Индексация пенсий и социальная помощь к Пасхе, объявленные Владом Плахотнюком**

**Контекст:** На брифинге 7 марта 2019 года лидер ДПМ Влад Плахотнюк объявил, что Правительство намеревается принять на себя ответственность в отношении двух проектов, касающихся а) индексации пенсий на 5,3% с 1 апреля, и б) предоставления помощи в размере 600 леев накануне пасхальных праздников лицам с ежемесячным доходом менее 2000 леев. В тот же день, Правительство утвердило соответствующий законопроект, как объявлял лидер ДПМ.

**Общий вывод:** Большинство СМИ осветили информацию о двух социальных инициативах, объявленных лидером ДПМ и принятыми Правительством к исполнению, кроме **NTV Moldova**, **Accent TV** и **Кр.md** (**умалчивание**). Практически все СМИ, осветившие данную тему (за исключением **Jurnal TV**), представили только официальные источники, выдвинувшие данные инициативы, не обратившись к альтернативным источникам, которые прокомментировали бы их значимость и воздействие (т.е. к экспертам в сфере экономики). Среди нарушений профессиональной этики и методов манипулирования, допущенных средствами массовой информации, охваченными мониторингом, наиболее «предпочитаемыми» были методы «народный спаситель» и «внутренний враг».

**Prime TV** осветил инициативу, объявленную Владом Плахотнюком, в триумфальном тоне. Информация была представлена тенденциозно и исключительно сквозь призму руководства

страны/ДПМ. **Prime TV** применил:

- **Метод манипулирования «внутренний враг».** Оппозиционные партии были демонизированы, и таким образом внушалось, что они выступают против социальных инициатив ДПМ. Например, в конце сюжета **Prime TV** наводил на мысль, что определенные политические силы могут остановить объявленные реформы, а из контекста следует, что журналисты говорят об оппозиции, которая *«может выйти с предложением о вынесении вотума недоверия Правительству».*
- **Необеспечение права на ответ упоминаемым лицам.** Влад Плахотнюк непосредственно упоминал/обвинял *«некоторые оппозиционные партии»* (хотя они не были названы, было совершенно понятно, о ком говорит лидер ДПМ), однако им не было обеспечено право на мнение.

**Canal 3** осветил тему тем же образом, по тому же сценарию и с тем же текстом, что и **Prime TV**, допустив те же нарушения профессиональной этики и применив те же методы манипулирования. Помимо этого, **Canal 3** также **смешал факты с мнениями:** *«Лидер ДПМ Влад Плахотнюк развеял предположения оппозиции, утверждающей, что Правительство не станет проводить индексацию. Плахотнюк оценил эти заявления как слабости оппонентов».*

Общественный телеканал **Moldova 1** осветил тему в триумфальном тоне, представив руководство страны и ДПМ исключительно в положительном контексте: *«Увеличение пенсий на 5,3% с 1 апреля. Правительство приняло на себя обязательство перед Парламентом и утвердило новый метод индексации выплат... Также сегодня члены Правительства решили предоставить пасхальную помощь в размере 600 леев для 600 тысяч человек»; «Решение об индексации было принято на заседании правящей партии»; «Люди приветствуют индексацию пенсий ...».* Этот тон свидетельствует о том, что общественное телевидение представило данную тему тенденциозно.

**Televiziunea Centrală (Opreev)** осветил тему выборочно и тенденциозно, представив информацию в триумфальном тоне, с точки зрения руководства страны/ДПМ. Данный телеканал допустил:

- **Смешивание фактов с мнениями:** *«ДПМ не будет тратить время на политические «капризы» партий, которые не желают приходить на переговоры»* (титры/заголовок);
- **Необеспечение права на ответ:** В адрес оппозиционных партий (в частности, ППДП и ПДС) звучали обвинения от одного из источников новости, однако им не было обеспечено право на ответ/мнение.

**PRO TV Chisinau** осветил тему мониторинга беспристрастно и нейтрально, однако журналисты **PRO TV** все же допустили один случай, который может быть истолкован как смешивание фактов с мнениями/ирония: *«...пессимистичным тоном, Плахотнюк сказал, что ждет ответа остальных партий, чтобы встретиться для проведения переговоров».* **TV8** и **Jurnal TV** осветили тему беспристрастно и нейтрально. Журналисты этих телеканалов не нарушили профессиональную этику и не применили методы манипулирования в представляемой информации. При этом **Jurnal TV** является единственным из 12 СМИ, охваченных мониторингом, которое включило в свой материал мнение упомянутых партий, а также мнение министра экономики.

**Sputnik.md** опубликовал две новости на данную тему: **в первой** сообщалось об объявлении, сделанном Владом Плахотнюком, а **во второй** были представлены подробности на основании пресс-релиза Правительства. Здесь была замечена только одна фраза журналистов, которую можно расценить как **смешивание фактов с мнениями:** *«Сказано – сделано: Правительство приняло на себя ответственность за утвержденный сегодня проект, согласно которому около 600 тысяч пенсионеров получат по 600 леев по случаю пасхальных праздников».*

Во всех своих новостных материалах на тему мониторинга, **Unimedia.info** представил информацию нейтрально и беспристрастно, не нарушая профессиональную этику и не применяя методы манипулирования. В свою очередь, телеканалы **NTV Moldova** и **Accent TV**, а также портал **Kp.md**, не осветили эту тему своих выпусках новостей и, соответственно, в информационном контенте, опубликованном в период 7-9 марта 2019 года, что можно расценить как **умалчивание.**

## Тема 5. Первое заседание нового Парламента

**Контекст:** 21 марта 2019 года состоялось первое заседание нового Парламента Республики Молдова, проходившее под председательством Эдуарда Смирнова (ПСРМ). В ходе заседания три партии (ПСРМ, ДПМ и партия «Шор») объявили о создании парламентских групп. Блок ACUM объявил, что примет решение о создании парламентской группы или групп в течение десяти дней с момента первого заседания. Заседание продлилось около часа из-за отсутствия парламентского большинства. В тот же день перед Парламентом был организован митинг протеста против приговоров по делам Георге Петика и Серджиу Чеботаря.

**Общий вывод:** Акцентирование сенсационности было красной нитью, общей для большинства СМИ при освещении данной темы – 11 из 12 СМИ, охваченных мониторингом, были заинтересованы скорее в сенсационных аспектах события (Марина Таубер и ее солнцезащитный крем; лингвистические способности Эдуарда Смирнова), чем в представлении информации, которую следовало бы упомянуть в новостях. С точки зрения профессиональной этики, эта тема была одной из освещавшихся с наибольшим количеством нарушений и методов манипулирования. Почти все 12 СМИ допустили как минимум одно нарушение профессиональной этики и/или применили как минимум один метод манипулирования (за исключением **Unimedia.info** и **Moldova 1**).

**Prime TV** представил информацию о первом заседании нового законодательного органа тенденциозно и пристрастно. Ниже представлены основные нарушения профессиональной этики, допущенные **Prime TV**:

- **Смешивание фактов с мнениями:** «... следует также упомянуть, что единство членов блока ACUM остается под вопросом. Не менее важным элементом является то, что Майя Санду, сопредседатель блока ACUM, отсутствовала на первом заседании Парламента» (следует отметить, что Андриан Канду также пропустил заседание, но в новости информации об этом не прозвучало);
- **Необеспечение права на ответ/мнение.** Павел Филип в своем выступлении упомянул, что блок ACUM не намерен собраться и обсудить возможные сценарии альянсов, намекая, что эта партия не настроена садиться за стол переговоров. Чтобы обеспечить нейтральность, справедливость и беспристрастность, журналисты **Prime TV** были обязаны предоставить возможность высказаться по этому поводу представителям блока ACUM;
- **Пристрастный выбор заявлений.** Если заявления Игоря Додона и Павла Филипа были отобраны в соответствии с контекстом, то говоря о блоке ACUM репортеры включили в материал заявление Андрея Нэстасе о жесте Марины Таубер. Кроме того, включенные в материал кадры, помимо того, что не являются показательными, не могут рассматриваться как обеспечение права на ответ;
- **Тенденциозные заголовки:** «ACUM протестовали против них»; «Протест с оскорблениями».
- **Манипулирование посредством изображений.** В тот момент, когда один из протестующих перед Парламентом говорит о том, что «бандиты должны уйти» – что явно относится к другим партиям, а не к блоку ACUM – **Prime TV** настойчиво показывает именно кадры с членами этого политического формирования, намекая, что протестующие имеют в виду именно их;
- **Перенос отрицательного образа/Наклеивание ярлыков.** Журналисты **Prime TV** несколько раз высказывали предположения, что блок ACUM поддерживает экстремистские движения: «В манифестации участвовал один из представителей экстремистской организации «Антифа», рецидивист Павел Григорчук»; «... присутствовали и те, кто не в ладах с законом, – речь идет об одном из главарей экстремистской организации «Антифа»...».
- **Кадры, перенятые без упоминания источника.** В одном из эпизодов журналист, берущий интервью, держит только микрофон с логотипом **Canal 2**.

**Canal 3** осветил тему первого заседания Парламента почти таким же образом и по тому же сценарию, что и **Prime TV**, соответственно, допустив, в значительной степени, те же нарушения профессиональной этики. Основное отличие состояло в том, что этот телеканал сосредоточил внимание исключительно на событиях, происходивших в пленуме Парламента, не включив в

репортаж информацию о протесте, который прошел перед зданием Парламента (как сделал **Prime TV**).

**NTV Moldova** передал две новости о первом заседании Парламента. В первой новости **NTV Moldova** упомянул об «учредительном заседании». Этой новости предшествовала другая, в которой подробно описывались «послание к депутатам и гражданам» Игоря Додона, обращенное к новому Парламенту, и «пять приоритетов Президента». Последняя новость по длительности в три раза превзошла новость о самом событии. Так, **NTV Moldova** воспользовался **методом манипулирования «народный спаситель» («мессия»)**, в результате чего Игорь Додон был представлен как единственный, кто стремится к стабильности и благополучию страны и ее граждан.

**Accent TV** представил информацию тенденциозно, выборочно и непропорционально, подчеркивая - как и **NTV Moldova** - личность и речь Игоря Додона в Парламенте (которая была передана почти полностью). **Accent TV** допустил **передачу недостоверной информации**: «Первое заседание законодательного органа открыл Президент Республики Молдова Игорь Додон, который обратился к представителям народа и нации. От имени всех депутатов и от своего имени глава государства поздравил граждан с избранием нового Парламента и поблагодарил их за участие в выборах». Однако не Игорь Додон открыл заседание Парламента – первыми выступили с речами социалист Эдуард Смирнов и председатель Конституционного суда Михай Поалелунджь. **Accent TV** вынес на передний план Игоря Додона, придав ему большее значение (**метод манипулирования «народный спаситель»/«мессия»**). Кроме того, **Accent TV** также допустил следующие нарушения:

- **Смешивание фактов с мнениями**: «Первые итоги работы Парламента нельзя назвать успешными»; «Перед тем, как представить свой состав, партия «Шор» решила организовать представление, возможно, чтобы хотя бы таким образом выделиться на этом заседании».
- **Манипулирование посредством заголовков**: «Три фракции были созданы. ACUM на распутье».
- **Манипулирование посредством аудиозаписи**: «Тем временем Илан Шор покачивался в кресле все заседание», при этом в качестве фоновой музыки звучала колыбельная.

В 17 новостных материалах на данную тему, **Sputnik.md** представил информацию о первом заседании нового Парламента тенденциозно. **Sputnik.md** допустил целый ряд нарушений профессиональной этики, таких как:

- **Смешивание фактов с мнениями**: «[Странный протест перед Парламентом: Вот что сделали сторонники блока ACUM](#)»; «[Пока не сообщалось ни о каких столкновениях и даже о пререканиях между сотрудниками правоохранительных органов и теми, кто явился к Парламенту, которые даже не сообщили, что пришли протестовать. Однако сегодня могут состояться акции протеста, поскольку накануне лидеры избирательного блока ACUM призвали людей прийти к Парламенту сегодня](#)»;
- **Сокращенное и выборочное представление информации**: «[Узнайте своих депутатов: Раньше они в депутатских креслах не сидели, посмотрите, кто они](#)». Хотя **Sputnik.md** дает понять, что представит всех депутатов, которые вошли в Парламент впервые, этот портал упомянул только законодателей от партии «Шор».
- **Внушение**: «Несколько сотен людей – большинство из них пожилые – аплодировали депутатам ACUM, когда те критиковали руководство страны и социалистическую оппозицию...». Портал наводил на мысль, что блок ACUM поддерживают только пожилые люди.

В случае **Kp.md** были проанализированы три статьи. В одной из них сообщается о том, как [разворачивались события в Парламенте](#), а также затрагивались другие темы (дело Серджиу Сырбу и Павла Григорчука). Хотя под статьей значится подпись обозревателя (Романа Владимирова), этот материал не помечается как материал/статья, выражающая мнение автора. Две другие статьи весьма тенденциозны, под ними значится подпись одного и того же автора (Павла Мунтяна), и они касаются Майи Санду ([ее отсутствие на первом заседании Парламента](#); [Майя Санду в Парламенте в кресле/на месте Влада Филата](#)), изображая политика в исключительно отрицательном свете и не предоставляя ей права на ответ/высказывание собственного мнения. Обе статьи, не помеченные как отражающие мнение редакции, изобилуют **обвинениями, переносами отрицательного**

**образа, клеветой, иронией, наклеиванием ярлыков и случаями смешивания фактов с мнениями.** Вот лишь некоторые из них:

- *«Первое заседание Парламента сопредседатель АСУМ проигнорировала. Не исключено, что следующие заседания она тоже променяет на поездки в Брюссель. Пока о планах Майи Санду на ближайшее будущее мы ничего не знаем».*
- *«Пока Филат отбывает наказание в тюрьме за коррупцию и злоупотребление служебным положением, сопредседатель АСУМ заняла его место в Парламенте».*
- *«Судя по всему, ртуть действительно как-то повлияла на бывшую оппозиционерку».*
- *«Девушке не позвонили и не пригласили лично на первое заседание, вот она обиделась и улетела в Европу, не явившись в первый же день на работу».*

Общественный телеканал **Moldova 1** осветил тему нейтрально и беспристрастно, не допустив нарушения профессиональной этики и не применяя методов манипулирования.

**Televiziunea Centrală (Оргрев)** осветил тему мониторинга тенденциозно, представляя в положительном контексте партию «Шор» и ДПМ и в отрицательном контексте блок АСУМ. В число нарушений профессиональной этики и методов манипулирования, допущенных этим телеканалом, вошли следующие:

- **Смешивание фактов с мнениями:** *«... все же новоиспеченным народным избранникам не удалось выполнить много работы»; «... а два депутата от партии «Шор» одержали бесспорные победы в своих избирательных округах»;*
- **Метод внутреннего врага.** Судя по тому, как был представлен блок АСУМ (отрицательно, как не склонный к переговорам и т. д.), и по тому, что на заявления/мнения его представителей отводилось мало времени, **Televiziunea Centrală** представил эту политическую группу как формирование, настроенное против любых дискуссий и инициатив;
- **Обобщения/Цитирование и ссылки на источники, которые невозможно проверить.** *«Ранее эксперты утверждали, что ставят под сомнение целостность блока АСУМ, так как между двумя лидерами существовала и существует конкуренция»; «Источники из блока АСУМ сообщили Actual.md, что ожесточенные дебаты, переросшие в перебранку, состоялись вчера, в том числе в Брюсселе, где находились Майя Санду и Андрей Нэтасе. По той же причине Санду предпочла остаться в столице Бельгии...»;*
- **Наклеивание ярлыков.** *«В блоке АСУМ накаляются страсти. Майя Санду якобы отказалась приехать в Кишинев для участия в заседании Парламента из-за споров о количестве фракций, которые должен представлять бином ПДС-ППДП».*

**PRO TV Chişinău** осветил тему нейтрально и беспристрастно, предоставив всем действующим лицам эфирное время для заявлений. Кроме того, **PRO TV Chişinău** включил мнение упомянутых сторон (в том числе отдельные сюжеты о каждом политическом формировании). Тем не менее, некоторые высказывания журналистов **PRO TV Chişinău** могут быть расценены как **смешивание фактов с мнениями:** *«Плахотнюк и Шор все время раскачивались на стульях, а Санду и Канду отсутствовали»; «Лидер ДПМ... сегодня не проявил себя, дав своим коллегам возможность выступить от имени партии. Он качался на стуле, раскладывал на столе мобильные телефоны и раздавал указания».*

**TV8** также представил информацию нейтрально и беспристрастно, обратившись за мнением ко всем сторонам, упомянутым в материалах. Тем не менее, журналисты **TV8** допустили некоторые нарушения профессиональной этики, которые могут быть расценены как **смешивание фактов с мнениями:** *«... однако до избрания Правительства еще далеко, так как в ходе сегодняшней встречи едва удалось сформировать три фракции из четырех»; «... здание Парламента охранялось, как во время осады»; «... долгие речи, похоже, надоели некоторым депутатам, которых засняли качающимися на стульях или смотрящими в телефон».*

**Jurnal TV** транслировал пять новостных материалов о первом заседании нового Парламента и/или о связанных с ним событиях (заявивших более половины времени выпуска новостей – более 22 минут). Особое внимание было уделено протесту, организованному перед зданием Парламента, и «мерам безопасности для Влада Плахотнюка», а предшествовала этому новость о том, что «Парламент образован». Тем, как были сформулированы сообщения, а также сценарием материалов, **Jurnal TV** представил ДПМ в отрицательном свете, ПСРМ – нейтрально, а блок

АСУМ – положительно.

**Unimedia.info** осветил первое заседание нового Парламента и протест перед зданием Парламента наиболее подробно в 17 новостных материалах, предоставив возможность выразить свое мнение всем заинтересованным сторонам. Кроме того, **Unimedia.info** опубликовал новости с участием политологов, которые прокомментировали события первого дня работы нового Парламента.

## ВЫВОДЫ

В отчетный период, с 1 января по 31 марта 2019 года, все 12 СМИ, охваченные мониторингом, допустили как минимум одно нарушение профессиональной этики и/или применили как минимум один метод манипулирования при освещении пяти выбранных тем. За три месяца мониторинга было замечено увеличение числа подобных нарушений, что в основном связано с избирательной кампанией к парламентским выборам от 24 февраля 2019 года. Основным нарушением, допущенными всеми 12-ю СМИ – как минимум один раз при освещении вышеуказанных пяти тем, – было смешивание фактов с мнениями. На втором месте было необеспечение права на ответ лицам, упоминаемым и/ или обвиняемым в новостях.

Частым было и наклеивание ярлыков (**Prime TV, Canal 3**). В некоторых случаях, одни и те же ярлыки повторяли и распространяли другие СМИ (**Televiziunea Centrală**). Кроме того, были замечены случаи применения таких методов манипулирования как «внутренний враг» и «народный спаситель», используемых вместе. Участилось манипулирование при помощи изображений и видеомонтажа (**Canal 3, Prime TV, Accent TV**). Перенос отрицательного образа и так называемый метод демонизации, применяемые в отношении определенных политиков, также интенсивно использовались некоторыми СМИ. Еще одним методом манипулирования, который неоднократно применялся в течение первых трех месяцев 2019 года, был метод манипулирования приоритетной информацией.

В этот период, некоторые СМИ продолжили прибегать к обобщению (**Canal 3, Kp.md, Televiziunea Centrală**), другие представляли факты, мнения и заявления в сокращенном и/или выборочном виде (**NTV Moldova, Prime TV, Sputnik.md**). Чрезмерная политизация тем и их представление с точки зрения политических предпочтений также продолжились в этот период. Например, телеканалы **Prime TV** и **Canal 3** передавали в основном одинаковый новостной контент, ставя в благоприятное положение ДПМ и ее представителей и представляя в исключительно отрицательном свете избирательный блок АСУМ. В то же время, **NTV Moldova** и **Accent TV** оказывали в своих новостях предпочтение ПСРМ и президенту Игорю Додону. **Jurnal TV** местами политизировал темы, оказывая предпочтение избирательному блоку АСУМ и определенным политикам (Андрею Нэстасе, Майе Санду) и ставя в неблагоприятное положение другие партии (ДПМ и ПСРМ).

На **Kp.md** и **Sputnik.md** было замечено больше нарушений, чем в прошлые периоды мониторинга. Из наиболее значимых нарушений этих двух СМИ можно упомянуть следующие: смешивание фактов с мнениями, отсутствие надлежащей маркировки статей-мнений, необеспечение права на ответ, наклеивание ярлыков и сокращенное представление фактов и заявлений.

Общественный телеканал **Moldova 1** представил в триумфальном и слегка тенденциозном тоне некоторые инициативы Правительства, однако в целом освещал темы мониторинга объективно. **TV8, PRO TV Chişinău** и **Unimedia.info** осветили большинство тем в целом точно, нейтрально и беспристрастно, однако с небольшими нарушениями: смешивание фактов с мнениями (**TV8, PRO TV Chişinău**); ирония (**Unimedia.info**).

## РЕКОМЕНДАЦИИ

- Совету по телевидению и радио (СТР), на основании ст. 75 (*Полномочия Совета по телевидению и радио*) и ст. 86 (*Сотрудничество с гражданским обществом*) [Кодекса об аудиовизуальных медиауслугах Республики Молдова](#), следует принять представленную здесь информацию к сведению и проводить мониторинг телеканалов, в отношении содержания которых поступают сообщения о наличии манипулирующей информации, с тем, чтобы констатировать нарушения законодательства и применить соответствующие

санкции.

- Редакторам телеканалов рекомендуется следить за содержанием, чтобы оно соответствовало миссии прессы, заключающейся в информировании общественности и в надлежащем сообщении о фактах, а не в исполнении желания политических сил продвигать свои интересы и нападать на соперников.
- Журналистам следует осознать, что, перенимая информацию у других СМИ и публикуя ее повторно с указанием первоисточника, они не освобождаются от ответственности, а также не избегают нарушений профессиональной этики и методов манипулирования, применяемых авторами соответствующих материалов. Таким образом, журналистам рекомендуется проверять достоверность и точность перенимаемой информации.
- Репортерам рекомендуется сообщать с мест событий о всех значимых фактах, беспристрастно и с проверкой информации, а не выборочно и односторонне.
- Медиапотребителям рекомендуется обращаться за информацией к нескольким источникам, во избежание риска получить ошибочную и манипулирующую информацию.