

МЕМОРАНДУМ О СВОБОДЕ ПРЕССЫ

3 мая 2021 г. – 3 мая 2022 г.

Всемирный день свободы печати, отмечаемый ежегодно 3 мая – это повод напомнить людям о роли свободных, независимых и плюралистических СМИ в укреплении демократии, а также указать на многочисленные препятствия и преграды, с которыми сталкивается пресса в ходе исполнения своих служебных обязанностей по информированию граждан о вопросах, представляющих общественный интерес.

В этом году, в контексте Всемирного дня свободы печати, подписавшие этот меморандум медийные НПО выражают свою солидарность с журналистами, освещающими войну, развязанную Российской Федерацией в Украине, а также глубокое сожаление в связи с гибелью большого количества профессионалов в области СМИ, в результате военных преступлений, совершенных государством-агрессором. Подписавшие Меморандум НПО подчеркивают усилия всех репортеров, в том числе из Республики Молдова, которые, рискуя получить ранение или быть произвольно задержанными, продолжают информировать общественность о событиях в зоне вооруженного конфликта.

Выражая свою убежденность в том, что свободные, независимые и плюралистические СМИ являются одной из фундаментальных составляющих демократического общества, медийные НПО:

- Подчеркивают, что сохранение и укрепление свободы и независимости прессы должно быть приоритетом для Республики Молдова – государства, стремящегося к реализации демократических реформ;
- Отмечают, что журналисты Республики Молдова продолжают сталкиваться с множеством препятствий и преград при исполнении своей миссии по информированию граждан о вопросах, представляющих общественный интерес;
- Сожалеют, что средства массовой информации часто используются в качестве инструмента пропаганды и что принцип редакционной независимости от политических партий и групп интересов остается иллюзорным;
- Считает крайне необходимым усовершенствование процесса принятия решений регулирующим органом в области телерадиовещания, с тем чтобы защитить общественность от военной пропаганды, без ущерба для свободы прессы;
- Отмечает, что тенденция к концентрации собственности СМИ в конгломераты является угрозой свободе и плюрализму аудиовизуальных СМИ;
- Подчеркивают, что безнаказанность влияет не только на свободу прессы, но и на повседневную деятельность журналистов, создавая атмосферу страха и самоцензуры.

СВОБОДА ПРЕССЫ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА (3 мая 2021 г. – 3 мая 2022 г.)

В период с 3 мая 2021 г. по 3 мая 2022 г. ситуация со свободой прессы в Республике Молдова продолжала ухудшаться и подвергаться воздействию серьезных проблем. Несмотря на незначительные улучшения в медиасреде по сравнению с предыдущими годами, они отнюдь не способствовали решению основных системных проблем, присущих деятельности журналистов. Пандемия, предвыборные и политические «битвы», энергетический кризис и война России против Украины – это основные события, которые вызвали настоящие «землетрясения» в медиапространстве Республики Молдова.

В течение отчетного периода, финансовая устойчивость по-прежнему оставалась проблемой для средств массовой информации. Робкие попытки диверсифицировать источники финансирования практически не помогли независимым редакциям выйти из экономического тупика, при этом поддержка внешних партнеров по развитию остается жизненно важной для большинства СМИ.

Политически аффилированные холдинги, возникшие в результате противоестественного совмещения бизнеса и политики с прессой, продолжают выделяться раболопной редакционной политикой – подобное сочетание интересов продолжает угрожать свободе прессы. Поствыборный период был отмечен перегруппировкой политических сил. Относительная политическая стабильность после выборов начала деградировать на фоне пандемии и энергетического кризиса, а также напряженной ситуации в связи с войной в соседнем государстве.

Информационное пространство республики остается подверженным серьезным рискам в области безопасности, будучи переполненным иностранной медиапродукцией, особенно из Российской Федерации. Часть этой медиапродукции явно токсична и носит манипулятивный характер. Кампания по вакцинации против COVID, энергетический кризис и военная агрессия дополнили список традиционных излюбленных тем для лжи и дезинформации. С началом военной агрессии Российской Федерации против Украины, власти приняли ограничительные меры на время чрезвычайного положения, направленные против токсичной и пропагандистской медиапродукции государства-агрессора. Однако эти действия запоздали, так как уже были признаки воздействия на население Республики Молдова, а последствиям системной дезинформации из Российской Федерации было трудно противостоять. Усилия законодателя, направленные на пресечение распространения ложной информации, затрагивающей информационную безопасность государства, пока не принесли ощутимых результатов, законопроекты находятся на промежуточном этапе правотворческой деятельности.

Ненадлежащее исполнение законодательства о доступе к информации по-прежнему остаётся главной проблемой для СМИ. Когда, как и при каких условиях власти должны «охранять» информацию от прессы – все ещё дилемма для государственных служащих. Список приоритетов властей не включал в себя создание эффективных правовых механизмов противодействия недобросовестной конкуренции, сокращение концентрации собственности СМИ и, как следствие, уменьшение экономического давления. В этот

период, законодатель в основном сосредоточился на законодательстве о телерадиовещании, а законодательные изменения, касающиеся назначения и отзыва членов Совета по телевидению и радио и высшего руководства государственного поставщика медиауслуг, вызвали критику со стороны национальных и международных медиаэкспертов.

Деятельность некоторых СМИ и журналистов, особенно независимой прессы, была нарушена в результате многочисленных запугиваний и угроз, в основном поступивших со стороны политических деятелей.

Данная ситуация также подтверждается [Индексом состояния СМИ в Республике Молдова в 2021 г.](#) Анализ отечественного сектора СМИ выявил основные системные проблемы в деятельности СМИ.

Правовая база: недостаточное развитие для стимулирования деятельности прессы

В период с 3 мая 2021 года по 3 мая 2022 года, национальное законодательство оказалось недостаточным для удовлетворения потребностей регулирования деятельности СМИ. Регулирование печатных и онлайн СМИ по-прежнему было неполным и недостаточным. Неэффективные правовые нормы, определяющие правовой режим собственности СМИ, препятствуют мониторингу, предотвращению и противодействию антиконкурентным практикам. Политическая реклама пока не подпадает под действие законодательства, так как [новый закон](#) о рекламе, принятый в марте 2022 года, должен вступить в силу в течение 9 месяцев после его публикации в Официальном мониторе. Правила освещения избирательных кампаний в СМИ недостаточно хорошо разработаны для предотвращения неправомерных действий со стороны некоторых поставщиков медиауслуг или конкурентов на выборах.

Значительная часть национальной правовой базы соответствует международным стандартам, но, несмотря на это, некоторые из поправок, внесенных в 2021 году в Кодекс об аудиовизуальных медиауслугах, [далеки от передовых практик](#). В то же время, отчетный период ознаменовался и законодательными вмешательствами, благоприятными для СМИ. Благодаря [отмене](#), спустя девять лет, обязанности регистрироваться и получать авторизацию в качестве оператора персональных данных, СМИ освободились от этой обременительной процедуры.

По-прежнему отмечается произвольное толкование и неединообразное и непоследовательное применение законодательства в области СМИ. Наиболее проблемной областью остается доступ к информации, представляющей общественный интерес. В течение отчетного периода власти чаще предпочитали проводить брифинги для прессы, в ходе которых у журналистов не было возможности задавать вопросы. Ряд СМИ сообщил о случаях отказа государственных учреждений предоставлять в письменном виде и в срок информацию, представляющую общественный интерес. Одну и ту же законодательную базу власти часто понимают и применяют по-разному и зачастую не в пользу журналистов.

Условия (не)безопасности прессы

СМИ и журналисты, в основном представляющие независимую прессу, не исполняли свои профессиональные обязанности в полной безопасности. Несмотря на отсутствие случаев посягательств на профессиональные помещения или нанесения тяжких телесных повреждений сотрудникам СМИ, запугивание и угрозы в адрес журналистов, в основном поступающие из политической среды, продолжились и в период с 3 мая 2021 г. по 3 мая 2022 г.

В данном контексте, напомним случаи запугивания журналиста Михаила Сиркели (Nokta.md) примаром с. Кирсова, АТОГ; необоснованные обвинения, выдвинутые политиком Ренато Усатым против ведущей TV8 Марианны Рацэ; агрессивное поведение председателя Партии регионов Молдовы Александра Калинина в отношении журналистки «Pro TV» Лорены Богза; агрессивное и вызывающее поведение кандидата в депутаты Парламента Александра Нестеровски и членов Молодой гвардии ПСРМ в отношении репортеров Nordnews.md; дисквалифицирующее поведение, словесные нападки и угрозы кандидата в примары муниципия Бэлць Николая Кирильчук в адрес директора издания «СП» Вячеслава Перунова. Список достойных сожаления случаев можно дополнить запугиванием журналистов TV8 Виорики Татару и Андрея Каптаренко совместными миротворческими силами в приднестровском регионе и журналистов портала Newsmaker.md сотрудниками молдавской полиции, или угрозами адвоката Кэтэлины Галушка, желающей «свести счеты» с журналистами редакции «СП» в Бэлць. Аналогичные случаи произошли с журналистами из «Ziarul de Garda», «RISE Moldova» и «Jurnal TV». После публикации в прессе журналистского расследования о предполагаемом сокрытии прокурором Игорем Попа своего имущества, жена прокурора, адвокат Алла Попа, уже более года продолжает преследовать репортеров Центра журналистских расследований, делая оскорбительные заявления и возбуждая уголовные дела. Некоторые политики, хозяйствующие субъекты и другие лица, имеющие проблемы с неподкупностью, особенно главные действующие лица журналистских расследований, подавали в суд на журналистов-расследователей и/или их редакции («Ziarul de Garda», TV8, «CU SENS», «RISE Moldova» и т. д.).

Приведенные примеры, список которых не является исчерпывающим, показывают незащищенность прессы. Отсутствие надлежащей реакции на эти случаи со стороны правоохранительных органов является определяющим фактором в повторении подобных действий. Таким образом, журналисты не защищены должным образом, а безнаказанность может привести к новым нападкам на работников СМИ.

Все указанные обстоятельства резко ограничивают способность СМИ исполнять свою социальную миссию, возложенную на них в демократическом обществе.

Напряженная ситуация, вызванная военным конфликтом в Украине, обусловила необходимость принятия подготовительных мер для обеспечения, по мере возможности, безопасности представителей СМИ. Строгость правовых норм Республики Молдова стала настоящим бременем для журналистов, решивших отправиться в Украину, чтобы информировать общественность о военном конфликте. Объективно говоря, репортеры не могли закупить для себя в Республике Молдова защитное снаряжение. Благодаря усилиям

ЦНЖ, несколько репортеров получили бронежилеты и шлемы, что является обязательным условием для получения аккредитации военного корреспондента. Текущая геополитическая обстановка требует от государства разработки правовых механизмов, которые повысят эффективность и упростят процесс получения защитной экипировки представителями СМИ, которые, подвергаясь многочисленным рискам в ходе военных операций, решают исполнять свои профессиональные обязанности в интересах общественности.

Безопасность информационного пространства Республики Молдова, перед лицом многочисленных угроз

В период с 3 мая 2021 года по 3 мая 2022 года продолжалась поляризация общества по геополитическим критериям, подпитываемая рядом событий, которые подчеркнули разделение СМИ (кризис пандемии, досрочные парламентские выборы, энергетический кризис и начало войны в Украине).

Последствия [отмены](#) в 2020 г. запретов, предусмотренных так называемым законом по борьбе с пропагандой стали весьма заметны в течение отчетного периода. Информационное пространство Республики Молдова по-прежнему осталось подверженным серьезным рискам в области безопасности, будучи переполненным иностранной медиапродукцией, особенно из Российской Федерации. Часть этой медипродукции явно токсична и манипулятивна. Доля российских телеканалов по-прежнему являлась преобладающей в офертах распространителей медиауслуг. Иностранные СМИ, имеющие представительства в Республике Молдова, такие как «Комсомольская правда», «Аргументы факта», «Спутник-Молдова» и т.д., продвигают интересы, далекие от национальных интересов государства. Усилия независимых СМИ по противодействию рискам были ослаблены отсутствием эффективной связи властей с обществом в целом и со СМИ в частности. Усилия регулирующего органа в области телерадиовещания и государства в целом, направленные на обеспечение безопасности отечественного медиaproстранства, были малочисленными и бессистемными.

Кампания по вакцинации против COVID, энергетический кризис и военная агрессия дополнили список традиционных излюбленных тем для лжи и дезинформации. С началом войны Российской Федерации против Украины, власти приняли ограничительные меры, направленные против токсичной и пропагандистской медиапродукции государства-агрессора. Однако эти действия запоздали, так как уже были признаки воздействия на население Республики Молдова, а последствиям системной дезинформации из Российской Федерации было трудно противостоять. В контексте информационных ограничений, введенных во время чрезвычайного положения, политически ангажированные отечественные СМИ предпочли осуществлять свою деятельность в соответствии с так называемой техникой манипуляции сокрытием информации. Отчеты Совета по телевидению и радио и гражданского общества по мониторингу показали, что сетки вещания поставщиков, которые до недавнего времени ретранслировали пропагандистский контент, содержат либо искаженную информацию о событиях в Украине, либо полностью несоответствующую реальности.

Война в Украине преподала суровый урок, показав, как ложная информация в СМИ, распространяемая в незащищенном информационном пространстве, напрямую влияет на мнение широкой общественности. Усилия законодателя, направленные на [пресечение распространения ложной информации](#), затрагивающей информационную безопасность государства, пока не принесли ощутимых результатов, [поправки](#) находятся на промежуточном этапе правотворческой деятельности. Борьба с дезинформацией о пандемии, энергетическом кризисе и войне в Украине послужила основанием для [блокировки ряда сайтов](#) Службой информации и безопасности.

Политический контекст, недостаточное развитие для стимулирования деятельности прессы

В период с 3 мая 2021 г. по 3 мая 2022 г. в Республике Молдова было два правительства, которые противоположным образом влияли на деятельность СМИ. В первой половине года, исполнительный орган власти возглавлял временно исполняющий обязанности премьер-министра, а в законодательном органе власти сформировалось парламентское большинство из 54 депутатов (ПСРМ, «Pentru Moldova», партия «Шор» и три независимых депутата), которые неоднократно демонстрировали враждебное поведение по отношению к некоторым СМИ. Таким образом, политический контекст в этот период был охарактеризован ярко выраженной политической нестабильностью, что негативно отразилось на деятельности СМИ. Предвыборная лихорадка, вызванная досрочными парламентскими выборами, обострила несбалансированное и предвзятое информирование электората посредством политически аффилированных СМИ.

После периода выборов, благоприятная для деятельности СМИ политическая стабильность не была обретена, будучи подорванной новыми волнами пандемии, ощущаемыми в течение 2021 г., региональным энергетическим кризисом, отсутствием прозрачности со стороны нового правительства и военной агрессией в соседнем государстве. Несмотря на определенное улучшение по сравнению с предыдущим отчетным периодом, в период с 3 мая 2021 года по 3 мая 2022 года политический контекст породил больше надежд, чем возможностей для полноценной деятельности СМИ.

Экономический контекст

Несмотря на то, что в течение отчетного периода ощущалось улучшение экономического положения СМИ, финансовая устойчивость по-прежнему оставалась проблемой для средств массовой информации. Робкие попытки диверсифицировать источники финансирования практически не помогли независимым редакциям выйти из экономического тупика, при этом поддержка внешних партнеров по развитию остается жизненно важной для большинства СМИ. Политически аффилированные холдинги, возникшие в результате противоестественного совмещения бизнеса и политики с прессой, продолжают выделяться раболопной редакционной политикой – подобное сочетание интересов продолжает угрожать свободе прессы.

Основные причины хрупкости финансовой устойчивости субъектов сектора СМИ – это:

- нехватка компетентности в деятельности органов управления сферой СМИ;

- отсутствие последовательной политики по подготовке управленческих кадров для сферы СМИ;
- сокращенный институциональный потенциал управления данным сектором, который приводит к его хаотичному развитию, в том числе завышенный процент СМИ в столице Республики Молдова, в сравнении с сельской местностью;
- отсутствие функционирующей институциональной базы, которая обеспечила бы честную конкуренцию и предотвратила бы появление доминирующих позиций при формировании общественного мнения;
- отсутствие политик, направленных на поощрение внутренних и внешних инвестиций в развитие сферы СМИ;
- нехватка прозрачности в процессе управления данной сферой и в ходе её экономической деятельности;
- отсутствие правовых положений, предусматривающих поддержку СМИ, в особенности местных/региональных СМИ, что в условиях кризиса приводит к исчезновению определенных медийных учреждений и, как следствие, сокращает возможности граждан по информированию;
- задержки и ошибки в управлении процессом перехода к цифровому наземному телевидению;
- отсутствие функционирующего национального органа, который бы координировал политики по управлению всей сферой СМИ.

Quo Vadis?

Первостепенная роль прессы в формировании общественного мнения и укреплении демократии в государстве остается неоспоримой. В свете текущей геополитической, социальной и экономической обстановки, еще более важной становится поддержка СМИ в исполнении ими своей основной миссии по корректному, оперативному и взвешенному информированию граждан о вопросах, представляющих общественный интерес.

В целях поощрения и защиты свободной прессы и обеспечения беспристрастности медийной коммуникации, рекомендуем Правительству и Парламенту, в соответствии с их законными полномочиями, разработать, узаконить и внедрить демократические механизмы, способные обеспечить:

- Усовершенствование процесса принятия решений регулирующим органом в области телерадиовещания, с тем чтобы защитить общественность от военной пропаганды, без ущерба для свободы прессы;
- Предотвращение и пресечение угроз и/или актов агрессии в отношении СМИ и привлечение виновных к ответственности;
- Разработку и внедрение правовых механизмов, обеспечивающих доступ представителей СМИ к защитной экипировке;
- Укрепление институционального потенциала и профессиональных навыков по противодействию пропаганде, дезинформации и ложным медиаматериалам;
- Добросовестную реализацию Национальной концепции развития средств массовой информации, утверждение и реализацию Национальной программы развития средств массовой информации на 2022–2025 гг., разработанной с участием представителей министерств и гражданского общества;

- Внедрение государственных юридическо-экономических политик, обеспечивающих справедливые и прозрачные конкурентные условия для осуществления деятельности СМИ, способные защитить их от риска банкротства и исчезновения;
- Усовершенствование законодательства о доступе к информации и обеспечение корректного и единообразного применения закона;
- Укрепление институционального потенциала и профессиональных навыков государственных служащих, которые удовлетворяют запросы на получение доступа к информации;
- Продвижение прозрачности источников финансирования СМИ, в качестве важного фактора доверия к ним;
- Сокращение влияния политического фактора на деятельность СМИ, посредством расширения сектора независимой прессы;
- Приведение процесса обучения журналистов в соответствие с реальными потребностями медийных учреждений;
- Развитие реального плюрализма СМИ, в том числе посредством стимулирования появления новых тематических аудиовизуальных медиауслуг на местном/региональном уровне и посредством освоения потенциала нелинейных медиауслуг;
- Поддержка и поощрение инвестиций в диверсификацию медиапродуктов, предлагаемых общественности;
- Отказ от практики поспешного внесения изменений в законодательство в области СМИ, с целью достижения сомнительного временного эффекта;
- Разработка и внедрение политик экономической поддержки СМИ, осуществляющих деятельность в интересах общественности;

Центр независимой журналистики

Ассоциация журналистов по окружающей среде и экологическому туризму

Ассоциация «Media-Guard»

Ассоциация электронной прессы

Ассоциация независимой прессы

Ассоциация журналистов-расследователей и редакционной безопасности

Центр «Acces-Info»