

ИНДЕКС СОСТОЯНИЯ СМИ (ИССМИ)

в Республике Молдова в 2022 году



Кишинёв, 2023

Создание данного отчёта стало возможным благодаря щедрой поддержке американского и британского народов посредством Агентства США по международному развитию (USAID) и UK. Высказанные в данном материале мнения принадлежат Центру независимой журналистики и не обязательно отражают взгляды UK, USAID или Правительства США.

Содержание

Глава I. Структура отчёта	3
1.1. Аббревиатуры	3
1.2. Методология ИССМИ	3
1.3. Общий контекст	4
Глава II. Состояние СМИ в 2022 году: оценки экспертов	5
2.1. Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ	5
2.2. Политический контекст	8
2.3. Экономическая среда	10
2.4. Профессиональная среда	12
2.5. Качество журналистики	14
2.6. Информационно-медийная безопасность	17
2.7. Безопасность журналистов	19
Общие выводы	21
Рекомендации	23
Приложения	24
Приложение 1. Таблица ИССМИ	24
Приложение 2. Пояснительная таблица	26
Приложение 3. Эксперты-оценщики ИССМИ-2022	29
Приложение 4. Таблица ИССМИ: оценка 2022 г.	30
Приложение 5. Таблица ИССМИ: сравнительные данные	31

Глава I.

Структура отчёта

Настоящий отчёт включает в себя следующие части: список аббревиатур; краткое описание методологии, применявшейся для определения ИССМИ; оценку состояния СМИ, проведённую экспертами на основании методологии; промежуточные и общие выводы и рекомендации, вытекающие из оценок; несколько приложений.

1.1. Аббревиатуры

СТР	Совет по телевидению и радио
ЦНЖ	Центр независимой журналистики
КЧС	Комиссия по чрезвычайным ситуациям
КАМ	Кодекс об аудиовизуальных медиауслугах
АТО Гагаузия	Автономно-территориальное образование Гагаузия (Гагауз Ери)
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
НЦЗПД	Национальный центр по защите персональных данных

1.2. Методология ИССМИ

Методология, применяемая национальными экспертами для оценки состояния СМИ в Республике Молдова, представлена в *Приложении 1 – Таблица ИССМИ* и в *Приложении 2 – Пояснительная таблица*.

- Методология ИССМИ включает в себя семь показателей, релевантных для оценки состояния отечественных СМИ:**
- ▶ Нормативно-правовая база;
 - ▶ Политический контекст;
 - ▶ Экономическая среда;
 - ▶ Профессиональная среда;
 - ▶ Качество журналистики;
 - ▶ Информационно-медийная безопасность;
 - ▶ Безопасность журналистов.

Эти семь показателей содержат в общей сложности 15 утверждений с 5 вариантами ответа. Каждому ответу присваивается определённый балл по шкале от четырёх до нуля, где «четыре» означает «лучше всего», а «ноль» — «хуже всего».

ИССМИ был определён на основании письменных ответов группы из 14 оценщиков, сформированной под руководством ЦНЖ: 2 юристов, 3 руководителей медиаучреждений, 6 журналистов (по одному из приднестровского региона и АТО Гагаузия, один представитель Совета прессы, а также по одному представителю от аудиовизуальных, печатных и электронных СМИ) и 3 представителей профильных НПО (*Приложение 3*). Каждый оценщик в индивидуальном порядке заполнил таблицу ИССМИ (*Приложение 4*).

Значение ИССМИ рассчитывается как среднее арифметическое всех баллов по всем 15 утверждениям, содержащимся в 7 показателях. Соответствующее значение указывает на ситуацию в СМИ за оцениваемый год: благоприятную, относительно благоприятную, отмеченную наличием серьёзных проблем, неблагоприятную или крайне неблагоприятную.

Методология ИССМИ представляет собой анализ СМИ в целом, а также каждого отдельного показателя. Такой подход помогает определять области, нуждающиеся в улучшении условий деятельности средств массовой информации, с целью полноценного исполнения ими своей социальной миссии.

Интерпретация баллов ИССМИ

60 – 50 – ситуация в СМИ благоприятная

49 – 39 – ситуация в СМИ относительно благоприятная

38 – 28 – ситуация в СМИ отмечена наличием серьёзных проблем

27 – 17 – ситуация в СМИ неблагоприятная

16 – 0 – крайне неблагоприятная ситуация в СМИ

1.3. Общий контекст

Политический, социальный и экономический контекст носил напряжённый характер на протяжении всего 2022 года. Пандемический и энергетический кризис, равно как и кризис беженцев, вызванный военной агрессией Российской Федерации против Украины, а также потенциальные угрозы безопасности Республики Молдова преобладали в приоритетах и действиях правительства и оказали значительное влияние на сферу СМИ. Исходя из этого, оценщики проанализировали ситуацию со СМИ, учитывая существенное влияние данных факторов.

Глава II.

Состояние СМИ в 2022 году: оценки экспертов

2.1. Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ

Критерий I. Согласно оценкам экспертов, показатель, измеряющий эффективность, качество и достаточность законодательства в области СМИ, составил, в среднем, 29,33 балла, что свидетельствует о состоянии, отмеченном серьезными проблемами. Данный показатель вырос на два пункта по сравнению с 2019 и 2016 годами и на четыре пункта относительно прошлого года, когда он был на самом низком уровне. Таблица 1 отражает сравнительные данные о количестве баллов за семь лет измерения ИССМИ.

Таблица 1 – Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ

Утверждения	Баллы						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Законодательство в области СМИ является достаточным (...) недостаточным.	30	28	29	32	30	29	33
Законодательство в области СМИ соответствует международным стандартам (...) не соответствует.	31	30	31	31	30	28	29
Законодательство применяется правильно во всех случаях (...) никогда не применяется.	25	24	23	21	20	19	26
Итого по критерию I:	28.66	27.33	27.66	28.00	26.66	25,33	29,33

Достаточность нормативно-правовой базы, регулирующей СМИ, после двухлетнего застоя несколько улучшилась, достигнув 33 баллов. Законодательная база была дополнена новым Законом о рекламе и новым Избирательным кодексом. В июне и ноябре 2022 года в Кодекс об аудиовизуальных медиауслугах (КАМ) были внесены важные изменения, направленные на обеспечение правового режима собственности и усиление механизма обеспечения безопасности аудиовизуального информационного пространства. Консультативная группа экспертов по совершенствованию законодательства о СМИ, созданная при профильном

парламентском комитете, также участвовала в разработке поправок, что свидетельствует об улучшении обеспечения участия гражданского общества в этапах принятия решения. На нескольких встречах группа обсудила проект закона, направленного на субсидирование в сфере СМИ, а также проект постановления Правительства об организации и функционировании нового госучреждения «Центр стратегических коммуникаций». Соответствующие проекты решений планируется принять в 2023 году. Оценщики также отметили усилия Совета по телевидению и радио (СТР) по завершению собственной нормативно-правовой базы, включая

новые правила, касающиеся, в частности, аудиовизуального контента и аудиовизуальных коммерческих коммуникаций. Вместе с тем оценщики отметили, что старая проблема, сохраняющаяся уже более 15 лет и касающаяся отсутствия правил в отношении онлайн изданий, осталась нерешённой и в 2022 году.

По мнению экспертов, национальная правовая база нуждается в доработке и совершенствовании, в частности, в сферах доступа к общественно значимой информации, предотвращения и противодействия антиконкурентным практикам, а также дезинформации в медиапространстве.

Законы, регулирующие деятельность СМИ в АТО Гагаузия, нуждаются в полном пересмотре, так как они устарели или противоречат национальным нормам и общепринятым стандартам. В приднестровском регионе самопровозглашенные власти не приняли «законы», регулирующие свободу слова или защищающие права журналистов. Вследствие продолжающегося отсутствия системной государственной политики в области масс-медиа, Форум СМИ-2022 включил в свою Резолюцию призыв к властям о срочном утверждении Национальной программы развития СМИ.

Соответствие национального законодательства международным стандартам было оценено экспертами-оценщиками в 29 баллов, что на один пункт выше показателя прошлого года, но ниже оценок прошлых лет. Небольшое улучшение связано с изменениями, внесенными в КАМ, которые вернули ситуацию к первоначальным положениям об обязательных квотах для европейских аудиовизуальных продуктов, опрометчиво отменённых в конце 2020 года. Эксперты считают, что Закон о свободе выражения мнения, – ключевой закон, принятый еще в 2010 году, – переносит в национальное законодательство нормы, установленные судебной практикой Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), и не уступает новым правовым реалиям. В то же время действующая власть допустила определённые отступления от европейских стандартов. Реакции Комитета министров Совета Европы от 2022 года свидетельствуют о том, что поправки, посредством которых национальный общественный поставщик медиауслуг был переведён под парламентский контроль, а несменяемость членов СТР – исключена, «подменили» КАМ.

Поправки в КАМ от июня 2022 года, направленные на противодействие дезинформации, также вызывают озабоченность, поскольку они, хоть и необходимы, но допускают толкования. Определение дезинформации содержит, пожалуй, как минимум четыре трудноизмеримых понятия: умысел, ложность информации, предубеждение и социальная группа. Остаётся неясным и понятие «военный и милитаристский характер», введённое в ст. 17 КАМ. А поддающиеся толкованию правовые нормы, используемые недобросовестно, несут в себе риск ограничения свободы выражения мнений.

В АТО Гагаузия законодательство о СМИ несовершенное и не соответствует международным стандартам. В приднестровском регионе, с одной стороны, существуют так называемые «конституционные положения», основанные на общепринятых стандартах, но, с другой стороны, отсутствуют нормативные акты, конкретизирующие то, как эти стандарты реализуются на практике.

Качество применения законодательства получило 26 баллов – самый низкий показатель среди утверждений Критерия I – и вызвало наибольшее количество замечаний. Даже если обратить внимание на улучшение на семь пунктов по сравнению с прошлым годом, ситуация всё равно остаётся на грани неблагоприятной. Рост показателя в значительной степени связан с тем, как СТР применял положения КАМ в течение года. В остальном отмеченные ранее проблемы сохранялись на протяжении всего 2022 года. Практика применения судами Закона о свободе выражения мнений в отношении СМИ, в целом, была адекватной, в то время как со стороны некоторых органов государственной власти – зачастую ошибочной и с допущением злоупотреблений. Так, примар Тараклии издал положение, запрещающее СМИ снимать заседания местного совета, а Народное собрание Гагаузии двумя решениями ввело неправомерные правила доступа СМИ на свои публичные собрания, которые несовместимы с положениями национального законодательства и международными стандартами. В 2022 году применение законов о клевете стало тенденцией среди героев журналистских материалов. Актуальным в этом смысле является дело главы Jurnal TV, лишённого права занимать должность руководителя медиаучреждения по жалобе бывшего полицейского, сославшегося на нарушение ст. 70 УК РМ о клевете. За соответствующий пе-

риод Районный совет Резины не менее четырёх раз запрещал видеосъёмку на публичных заседаниях или давал журналистам указания выключать камеры и звук, чтобы «не запугивать» кандидатов на государственные должности во время конкурсов по приёму на работу.

В 2022 году органы государственной власти продолжали нарушать законодательство в случаях задержек с ответами, игнорирования запросов и отказов, неправомерно мотивированных необходимостью защиты персональных данных. Сам НЦЗПД иногда неверно истолковывает или поощряет предвзятое толкование законодательства. По мнению экспертов, новое Руководство по обработке личных данных, опубликованное НЦЗПД, неоправданно поддерживает применение режима защиты данных, который является более строгим, чем предусмотрено законодательством, или несоизмерным другим конкурирующим правам, таким как право на доступ к информации.

О предвзятом применении законодательства о защите персональных данных сообщила Transparency International – Moldova, а отчет Freedom House, измеряющий индекс доступа к информации, выявил тревожную ситуацию с прозрачностью государственных учреждений. В документе, среди прочего, говорится о том, что ни одно из 58 государственных учреждений и 15 государственных предприятий Молдовы, оцененных в отчёте, не опубликовало на своём официальном сайте все требуемые законом категории обще-

ственно значимой информации. Оценщики также отметили, что у властей разные подходы к запросам на информацию. В то время как пресс-служба Счётной палаты принимает запросы, отправленные по электронной почте, представитель Национального органа по неподкупности отказал журналистам Cu Sens в предоставлении видеозаписи ответа (*«Мы же не артисты, чтобы снимать себя и озвучивать то, что мы написали официально...»*).

Эксперты не обошли вниманием и положение, согласно которому КЧС приостанавливало действие лицензий на вещание шести телеканалов на время чрезвычайного положения. Решение вызвало противоречивую реакцию в обществе, но беспрецедентные угрозы информационной безопасности создали контекст, в котором ограничение свободы слова могло быть оправдано. Актуальным в этом смысле является решение Суда Европейского союза от 27 июля 2022 года, вынесенное по делу о приостановке вещания в ЕС прокремлевского телеканала RT France. Эксперты не оспаривали необходимость противодействия дезинформации в национальном медиапространстве, но высказали возражение против недостаточного обоснования положения КЧС и плохой коммуникации со стороны властей. Некоторые оценщики высказали мнение, что такое решение могло быть приемлемым, если бы оно было принято СТР. Созданный прецедент может быть использован в других обстоятельствах не только для защиты граждан от дезинформации, но и для защиты властей от критических голосов в обществе.

Промежуточные выводы

В 2022 году правовая база, регулирующая деятельность СМИ, была дополнена новыми, необходимыми и своевременными правовыми нормами. Некоторые нормативные акты были привязаны к международным стандартам. Однако этот процесс необходимо ускорить. Законодательный орган АТО Гагаузия продолжал принимать положения, противоречащие принципам и стандартам национального и европейского законодательства. Применение законодательства в отчётный период также было несовершенным. Обеспечение доступа к общественно значимой информации остаётся серьёзной проблемой.

2.2. Политический контекст

Критерий II. Политический контекст по сравнению с прошлым годом увеличился на девять пунктов. Оценка в 28 баллов указывает на переход из категории неблагоприятной ситуации в категорию ситуации, отмеченной серьёзными проблемами. Результат по сравнению с предыдущими годами кажется впечатляющим, хотя накопленные баллы составляют менее половины максимального показателя (60 баллов), соответствующего благоприятной ситуации.

Таблица 2 – Политический контекст

Утверждения	Баллы по годам						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Политическая ситуация является благоприятной для деятельности СМИ (...) неблагоприятной.	14	19	20	17	11	19	28
Итого по критерию II:	14	19	20	17	11	19	28

Политический контекст в 2022 году был неблагоприятным для усилий властей по проведению реформ, направленных на развитие деятельности СМИ. Основные усилия органов власти были направлены на преодоление кризисов, вызванных военной агрессией Российской Федерации против Украины (энергетический кризис, рекордная инфляция, непрекращающиеся протесты, кризис беженцев и др.). 2022 год не был электоральным годом, как правило, характеризующимся ухудшением отношений между властью и СМИ. Следует также учитывать, что у власти в стране находится партия, ориентированная на европейские ценности, и 2022 год также принёс некоторые возможности Республике Молдова, получившей статус государства-кандидата на вступление в ЕС.

Несмотря на напряжённую обстановку, общий политический контекст не мешал явным образом СМИ выполнять свою социальную миссию. Среди политиков, находящихся у власти, не было замечено стремлений использовать государственные институты для оказания давления на деятельность независимой прессы или на журналистов, как это случалось в прошлом. Правительство продемонстрировало готовность обсуждать на различных площадках (профильная комиссия Парламента, Консультативная группа экспертов по совершенствованию законодательства о СМИ,

Форум СМИ и др.) проблемы СМИ, хотя процесс их решения продолжает идти медленно и часто затягивается.

И всё же политический контекст 2022 года, из которого 10 месяцев прошли для Республики Молдова в условиях чрезвычайного положения, не обошелся без промахов, особенно на региональном и местном уровнях. Так, журналиста портала Nokta.md из Комрата оскорбили и заставили покинуть открытое заседание Народного собрания АТО Гагаузия. Данный инцидент также попал в поле зрения международной организации Комитет по защите журналистов. Эксперты указали и на оскорбительный ответ министра здравоохранения на просьбу медиапроекта Cu Sens разъяснить запрет ведомства снимать журналистам на территории одного из медучреждений в Страшенском районе.

Что касается приостановления действия лицензии на вещание шести телеканалов (Primul în Moldova, RTR Moldova, Accent TV, NTV Moldova, TV6 и Orhei TV) по решению КЧС, которое некоторые окрестили «политической расправой», эксперты считают, что дело, скорее, в хроническом отсутствии коммуникации властей с обществом и слабых способностях обосновывать свои решения таким образом, чтобы снять любые сомнения в их корректности.

В приднестровском регионе политический контекст был «благоприятным» для государственных и муниципальных СМИ, финансируемых из бюджета. К этой категории относится подавляющее большинство СМИ региона, и они в точности передают меседж и позицию самопровозглашенных властей. Немногочисленные неза-

висимые СМИ, опасаясь репрессий, прибегают к самоцензуре и избегают острых тем. В условиях войны в Украине все средства массовой информации Приднестровья стали излишне осторожно освещать события, особенно после случая, когда в Тирасполе за открытую критику войны впервые был осуждён гражданский активист.

Промежуточные выводы

Политический контекст 2022 года, хотя и отмечен многочисленными вызовами, самым крупным из которых является военная агрессия Российской Федерации против Украины, не был откровенно враждебным для средств массовой информации страны. Несмотря на улучшение по сравнению с предыдущими годами, для достижения политического контекста, к которому стремятся независимые СМИ, предстоит ещё проделать долгий путь.

2.3. Экономическая среда

Критерий III. 22,5 балла, полученные по критерию, измеряющему состояние экономической среды, оказались выше результатов прошлых лет. Однако финансовое положение прессы в 2022 году по-прежнему оставалось неблагоприятным.

Таблица 3 – Экономическая среда

Утверждения	Баллы по годам						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
СМИ являются экономически независимыми (...) не являются экономически независимыми.	15	18	15	16	15	16	22
СМИ являются редакционно независимыми (...) не являются редакционно независимыми.	22	18	17	20	16	19	23
Итого по критерию III:	18.50	18	16	18	15,5	17,5	22,5

В 2022 году основным источником финансирования газет по-прежнему оставались гранты и, в меньшей степени, подписка. По словам медиаменеджеров, входящих в Ассоциацию независимой прессы (АНП), газетная бумага подорожала на 15-20%. Из-за войны транзит газетной бумаги через Украину стал невозможен, а для других источников и способов обеспечения бумагой изданию Ziarul de Gardă пришлось повысить расходы на 35% из-за более высоких цен. Печатные издания, как правило, держатся за счёт ранее закупленных запасов бумаги и того, что типографии не повысили цены на свои услуги.

В 2022 году, после давления со стороны газет и Ассоциации независимой прессы, ГП «Почта Молдовы» сохранило текущие цены на распространение, но объявило о поэтапном повышении в последующем. Из-за плохих экономических условий издание Gazeta de Chişinău отказалось от печати. Та же участь может постичь и газеты «Знамя» из Чадыр-Лунги и Opinia Liberă из Оргеева. Два других издания – Ecoul Nostru (Сынджерей) и SP (Бельцы) с трудом избежали прекращения деятельности. В то же время, будучи в тех же условиях нестабильности и экономической неопределённости, издание Ziarul de Gardă за последние два года удвоило количество подписчиков, достигнув отметки в 14 000, а еженедельный тираж достиг 15 000 экземпляров. Создавшаяся ситуация в очередной раз заставляет медиаменеджеров пересмотреть свои подходы к управлению издательским делом и перейти на новые модели медиабизнеса.

В аудиовизуальной сфере явление концентрации собственности никуда не исчезло, хотя его реальные масштабы никогда в точности не оценивались.

Лишь в 2022 году СТР инициировал контроль и анализ правового режима собственности и прозрачности источников финансирования. Первые результаты оказались тревожными, подтвердив необходимость постоянно держать эту тему в поле зрения, с привлечением, в зависимости от обстоятельств, Совета по конкуренции. К концу года несколько телекомпаний сменили в документах данные о владельцах без согласования с СТР, как того требует закон, за что были оштрафованы. Есть обоснованные подозрения, что происходит передел рынка путём перехода некоторых телеканалов под контроль осуждённого и разыскиваемого политика Илана Шора, который сбежал с территории Республики Молдова.

В 2022 году не было зафиксировано злоупотреблений доминирующим положением на рекламном рынке, который по-прежнему сконцентрирован в столице и слишком мал, чтобы поддерживать на должном уровне большое количество медиаучреждений. Не были преодолены и подозрения относительно корректности рейтингов, которые устанавливает компания, занимающаяся измерением аудитории телеканалов. Кроме того, ноябрьские поправки в КАМ вновь позволяют государственным поставщикам медиапродукции, субсидируемым из бюджета, транслировать коммерческую рекламу, что негативно повлияет на добросовестную конкурентную практику на рекламном рынке.

В марте Парламент внес изменения в КАМ и Закон об электронных коммуникациях, в соответствии с которыми 1 мая 2022 года, с опозданием на семь лет, завершился процесс перехода на наземное цифровое телевидение. Новые поправки также предус-

матривают механизм предоставления государственной помощи, но он касается только национального провайдера цифрового мультимедиа – госкомпании Radiocomunicații. Это несправедливый подход, который влияет на экономическое положение местных и региональных медиапровайдеров. Они много лет вкладывали в строительство собственных передатчиков, чтобы обеспечить независимость аналогового вещания от монополиста Radiocomunicații, и теперь вынуждены либо платить за слот в национальном мультимедиа, либо снова инвестировать собственные ресурсы в региональные мультимедиа. Однако их собственные ресурсы, будучи ограниченными, направляются в первую очередь на поддержание на плаву новостных редакций и производство аудиовизуального контента. Точно так же несправедливы для поставщиков медиауслуг, по мнению экспертов, и предусмотренные законом в фиксированном виде финансовые санкции. Например, штраф в 10 000 леев может быть незначительным для крупного телеканала, но для местного или регионального телевидения такая санкция станет угрозой банкротства. Разумным подходом к проблеме были бы денежные санкции, рассчитываемые от финансового оборота штрафуемой стороны.

Информация о финансировании политически ангажированных СМИ по-прежнему анонимна, поскольку источники, объёмы и происхождение денег точно не известны. На противоположном полюсе находится пример таких медиаучреждений как TV8, NordNews, Cu Sens или RISE Moldova, которые публикуют свои ежегодные финансовые отчёты. Несколько редакций, помимо традиционных финансовых источников, пытались собирать средства от читателей или вошли в список бенефициаров т.н. «закона о 2%». Количество СМИ, представленных на платформах онлайн-платежей, таких как PayPal, Steady или Patreon, увеличилось. Однако, отмечают эксперты, существуют препятствия, связанные с тем, что юридические лица (СМИ) из Республики Молдова не могут использовать транзакции через глобальную систему онлайн-платежей PayPal. В частности, они не могут привязать к своей учетной записи PayPal карту, выпущенную местным банком. Несмотря на то, что действующее Правительство при вступлении в должность объявило вопрос подключения экономики к международным системам онлайн-платежей приоритетным, эта проблема по сей день остаётся нерешённой.

Промежуточные выводы

В 2022 году нестабильность экономической среды в стране побудила свободную прессу активизировать усилия по диверсификации источников финансирования. Однако, как и в предыдущие годы, зависимость от поддержки внешних партнёров по развитию оставалась значительной. Издания, которые добились редакционной независимости, продолжают защищать эту профессиональную ценность даже в условиях жёсткого бюджета.

Несмотря на очевидные попытки диверсифицировать свои источники финансирования, большинство независимых СМИ в 2022 году продолжили работать, в основном, за счёт внешних грантов, которые составляли не менее половины годовых бюджетов редакций. Касательно редакционной независимости эксперты высказывают единое мнение – в условиях Республики Молдова её априори нельзя найти в политически аффилированных СМИ, в государственных СМИ (особенно в АТО Гагаузия и в Приднестровье) или в структурах с бизнес-интересами.

Редакционная независимость тесно связана с экономической независимостью, но не гарантируется ею. Решающая роль, в конечном итоге, принадлежит медиаменеджерам, а также культуре и корректности отношений между медиаучреждениями и спонсорами или поставщиками рекламы. На уровне менеджеров не везде осознаётся необходимость отделения редакционного фактора от коммерческого. Например, в ходе обсуждения проекта регламента СТР некоторые руководители СМИ выразили несогласие с запретом на озвучивание ведущими информационных программ коммерческих или политических рекламных роликов, не усматривая в этом никаких рисков для имиджа и авторитета СМИ.

Закон запрещает вмешательство в редакционную политику, хотя такие попытки были всегда, даже если они не всегда осуждались. Мариана Рацэ, соучредитель TV8, выявила ситуации, когда некоторые экономические агенты пытались вмешаться через агентов по продажам с целью помешать публикации расследований или новостей. Телевидение с самого начала установило чётко писанные правила взаимодействия между редакционным и коммерческим отделами с одной стороны, и между учреждением и хозяйствующими субъектами, с другой. И пока правила соблюдаются, редакционная независимость защищена.

Редакционная независимость получила бы большее и более быстрое распространение, если бы большинство медиаменеджеров понимали и воспринимали спонсорство или коммерческую рекламу не как акт благотворительности, а как обменную валюту. СМИ есть что предложить – доступ к собственной аудитории. Этого достаточно для возникновения рыночных отношений между поставщиками рекламы и СМИ, как между двумя равноправными экономическими партнёрами.

2.4. Профессиональная среда

Критерий IV. Процесс профессионализации СМИ набрал 33 балла, что говорит о неблагоприятной ситуации в профессиональной среде в 2022 году – оценке, которая за семь лет составления ИССМИ фиксируется уже в третий раз.

Таблица 4 – Профессиональная среда

Утверждения	Баллы по годам						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Процесс профессионализации СМИ является достаточным (...)недостаточным.	40	30	31	33	30	31	38
Процесс профессионализации СМИ является эффективным (...) неэффективным.	23	24	23	24	24	22	28
Итого по критерию IV:	31.50	27	27	28,5	27	26,5	33

Процесс профессионализации в 2022 году эксперты также отметили как достаточный, традиционно выставив высокие баллы. Журналистика в Республике Молдова определила стандартные элементы, характерные для профессии, такие как специализированные учебные заведения, предлагающие обучение в магистратуре и докторантуре; Деонтологический кодекс на уровне профессионального сообщества и Совет прессы, который следит за соблюдением профессиональных норм; этические кодексы в ряде СМИ.

Журналистам доступны многочисленные ресурсы для повышения профессионализма, такие как обучение *in-house*, наставническая деятельность, руководства и офлайн/онлайн-курсы, особенно разработанные в период пандемии. Есть также возможности получить доступ к профессиональным стажировкам, организованным за пределами страны. Как правило, тренинги, проводимые профессиональными ассоциациями с привлечением национальных и международных экспертов, отвечают реальным и насущным потребностям участников и нацелены на использование лучших современных практик в сочетании с тенденциями в этой области. При этом, несмотря на имеющиеся возможности, многие редакции, в силу малочисленности сотрудников, не всегда могут позволить себе участие в обучении, даже если оно совершенно не-

обходимо для приобретения новых навыков.

С началом военной агрессии Российской Федерации против Украины возникла острая необходимость в тренингах, которые бы акцентировали внимание, с одной стороны, на таких общих аспектах как физическая, психологическая или цифровая безопасность, а с другой – на частных аспектах подготовки военных корреспондентов. Так, через неделю после начала войны ЦНЖ уже проводил тренинги для журналистов по теме кризиса безопасности в регионе.

Совет прессы различными способами продвигает профессиональные стандарты. Так, начиная с 2015 года организация ежегодно присуждает Национальную премию в области журналистской этики и деонтологии, а с 2020 года организует во время торжественной церемонии вручения дипломов подписание журналистами-выпускниками Деонтологического Кодекса. За отчётный период эксперты отмечают определённые успехи, достигнутые Факультетом журналистики Государственного университета Молдовы, в числе которых организация курса экономической журналистики для студентов, магистрантов и начинающих журналистов.

Тем не менее, в 2022 году учебные заведения продолжали оставаться слабым звеном в процес-

се профессионализации, достаточность которого в баллах, находится в шаге от относительно благоприятной ситуации, а эффективность – в шаге от неблагоприятной. Эксперты отмечают, что реформа системы профессионального обучения, о необходимости которой говорили годами, продвигается медленно, поэтому остро ощущаемый на местах дефицит хорошо подготовленных молодых кадров пока сохраняется.

Специализированная система подготовки кадров не соответствует реальному спросу на журналистском рынке труда. Система недостаточно адаптируется к требованиям времени, которые всё больше диктуются информационными технологиями. Обучение в университете часто идёт по устаревшим схемам, которые не в силах устранить огромное несоответствие между знаниями и навыками, полученными в аудиториях и практическими реалиями профессии.

Приход в редакцию молодого выпускника журфака, способного в короткие сроки продемонстрировать необходимые профессиональные навыки, — скорее исключение, чем правило. Многие редакции месяцами ищут репортёров, фотожурналистов, операторов, редакторов, графических редакторов или видеопродюсеров. Только у национальной общественной телерадиокомпании список востребованных вакансий занимает целую страницу. Поэтому, когда при большом количестве выпускников ощущается нехватка квалифицированных специалистов, редакции вынуждены вкладывать в подготовку нового сотрудника к реальной практической деятельности свои ресурсы и время, после того как ресурсы и время несколько лет безуспешно вкладывал в них факультет, не достигнув в итоге ни результата, требуемого редакцией, ни, в более широком смысле, требований рынка СМИ.

Есть и другая грань проблемы – отлично подготовленные выпускники, которые, однако, очень легко и быстро подчиняются редакционным стандартам, находящимся в явном противоречии с нормами профессиональной этики.

Ситуация усугубляется ещё и тем, что, с одной стороны, уже несколько лет подряд резко снижается привлекательность и интерес к факультетам журналистики, а с другой – сокращается количество выпускников, которые трудоустраиваются в СМИ и остаются в профессии. Большинство из них предпочитает более высокооплачиваемые области, такие как информационные технологии, связи с общественностью или вообще уехать из страны. Жёсткая борьба за хороших специалистов порождает высокую текучесть кадров в журналистской отрасли. Этот поток, как правило, мигрирует в медиаучреждения, способные платить хорошим сотрудникам хорошие зарплаты. Однако в последнее время, отмечают эксперты, бывают нередки случаи, когда хорошего специалиста невозможно найти даже на адекватную зарплату. Это следствие ухода из профессии хороших мастеров и, в то же время, тревожный сигнал для отрасли.

Программы обучения, проводимые профессиональными объединениями, представляются более эффективными, поскольку они, как правило, ориентированы на решение более злободневных проблем, вроде тех, что вышли на первый план в условиях пандемии или войны в Украине, но которые редко ориентированы на долговременные эффекты. Эффективность могла бы повыситься, если бы между ассоциациями была улучшена коммуникация и координация, что позволило бы исключить возможное дублирование на уровне обучения и повысить согласованность учебных мероприятий.

Промежуточные выводы

В процессе профессионализации сохраняется необходимость активизации реформы специализированных учебных заведений. В 2022 году отмечена оперативность подготовки профессиональных журналистов к работе в условиях, порождённых кризисом войны в Украине.

2.5. Качество журналистики

Критерий V. Качество журналистики немного улучшилось по сравнению с предыдущими годами и, набрав в сумме 29,66 балла, свидетельствует о ситуации, отмеченной серьезными проблемами.

Таблица 5 – Качество журналистики

Утверждения	Баллы по годам						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
5.1. . Внешний плюрализм существует (...) не существует.	37	36	37	34	36	34	37
5.2. Внутренний плюрализм существует (...) не существует	28	27	28	26	25	26	29
5.3. СМИ являются качественными (...) являются некачественными.	19	18	17	18	18	21	23
Итого по критерию V:	28	27	27.33	26	26,33	27	29,66

В Республике Молдова существуют СМИ всех типов: печатные, аудиовизуальные и интернет-издания; местные, региональные, национальные и международные; новостные, универсальные и тематические. Работает множество частных и два общественных поставщика аудиовизуальных медиауслуг. Завершение перехода на цифровое эфирное телевидение в 2022 году не привело к исчезновению местных и региональных медиавещателей. Работают несколько нишевых изданий, таких как Agrobiznes.md, Bizlaw.md, Agro TV, Zugo.md, Diez.md, Anticoruptie.md, Provincial.md, Gurinel TV, Studentus Radio, Eco FM, Little Samaritan Radio. Есть редакции, которые развивают расследовательскую журналистику (Ziarul de Gardă, RISE Moldova, Cu Sens), журналистику решений (Moldova.org), нарративную журналистику (Oameni și Kilometri), социальную журналистику (Sănătate Info), а также журналистику данных (rise.md/people-of-interest/).

Вместе с тем очевидна непропорциональность территориального представительства СМИ разного типа. В столице сохраняется избыток медиаучреждений, в то время как в некоторых административно-территориальных единицах, особенно в северной части страны, их либо очень мало, либо они отсутствуют. С количественной точки зрения онлайн и аудиовизуальные СМИ преобладают над

печатными. Нишевая журналистика с явными тенденциями к расширению пока уступает место журналистике общего профиля. В приднестровском регионе и в АТО Гагаузия русскоязычная журналистика очевидно доминирует над журналистикой, практикуемой на румынском или других языках, на которых говорят жители соответствующих регионов (гагаузском, украинском, болгарском). Центральная пресса в основном освещает события, происходящие в столице, и меньше интересуется проблемами/текущими событиями в регионах/сёлах/сообществах. Даже региональная/местная пресса часто отдаёт предпочтение событиям в Кишиневе или действиям центральных властей в ущерб вопросам, представляющим интерес для местных сообществ. Есть в этом смысле и примеры хорошей практики (Unghiul, Observatorul de Nord, BasTv, StudioL, DnestrTV, Zona de Securitate, Nokta, TUK, NordNews), но они нуждаются в поддержке и развитии. Полезную роль в этом отношении в сфере электронных СМИ могла бы сыграть Стратегия развития аудиовизуальной сферы на 2023-2027 годы¹, утвержденная СТР в августе 2022 года и заявленной целью которой является обеспечение реального аудиовизуального плюрализма.

¹ <https://consiliuaudiovizual.md/development-strategies/>

Эксперты отмечают, что в отчётный период сохранился главный риск для внешнего плюрализма, связанный с концентрацией собственности в аудиовизуальных СМИ на национальном уровне, особенно когда дело касается масс-медиа, которые контролируют политические лидеры или группы интересов. В 2022 году мы стали свидетелями попытки укрепления медиахолдинга, связанного с политиком Иланом Шором, который через посредников контролирует не менее четырех телеканалов.

Что касается внутреннего плюрализма, эксперты отмечают что лишь небольшое число редакций проявляли заботу и усилия, чтобы предложить общественности богатый спектр медиапродуктов, разработанных в различных журналистских жанрах, имеющих широкое территориальное покрытие и имеющих заметное разнообразие героев материалов. Рассматриваются новые формы и форматы журналистских продуктов, такие как подкасты, которые также присутствуют в аудиовизуальных медиауслугах. Однако даже в 2022 году эта попытка не смогла изменить к лучшему общую картину внутреннего плюрализма СМИ.

На ситуацию влияет, прежде всего, то, что большинство СМИ отдают предпочтение политической, но не общественной повестке, которая бы адекватно отвечала реальным информационным потребностям граждан. К этому добавляется и набирающее силу явление «сору paste», отмеченное и в предыдущие годы, которое делает предложение, с которым СМИ выходят к своей аудитории, более однообразным. Как следствие, существует множество журналистских материалов, которые освещают небольшое количество одних и тех событий, причём часть из них неактуальны для общественности.

Большинство телеканалов заявляют о себе как об универсальных, то есть ориентированных на все категории зрителей. В действительности они часто ограничиваются имеющейся тематикой и не исследуют новые темы. Проводимые телеканалами дебаты повторяют или бессмысленно дублируют одни и те же темы, в студии приглашаются одни и те же гости, а время эфира часто совпадает. В сельской местности должно произойти что-то экстраординарное или сенсационное, чтобы туда приехало столичное телевидение. Даже на-

циональный общественный вещатель, имеющий особое социальное призвание, закрыл в отчётный период некоторые культурные шоу, пообещав, что они снова появятся на экранах по мере развития процесса реорганизации и реконцептуализации нескольких программ аудиовизуального цикла, которым занято новое руководство учреждения.

Партийная или политически контролируемая/аффилированная пресса никак не может способствовать развитию внутреннего плюрализма, поскольку она, как и ожидалось, распространяет те же ангажированные и идеологические меседжи. Как отмечают эксперты, в 2022 году новым явлением стала «страусиная тактика» при (не)освещении войны в Украине, которую безоговорочно взяли на вооружение телеканалы, контролируемые пророссийскими или лояльными политике Кремля партиями.

В 2022 году сохранялась практика производства и трансляции одних и тех же новостей, тем или аудиовизуальных программ, например, на всех телеканалах определённого медиахолдинга. Отдельные темы и вопросы освещались в СМИ только в рамках проектов с грантовой поддержкой и только в период реализации проекта. Несмотря на всю их важность, такие проекты не являются устойчивыми и не способствуют расширению внутреннего плюрализма в долгосрочной перспективе.

Ограниченный характер внутреннего плюрализма имеет и объективные причины, в числе которых строгие редакционные бюджеты, не позволяющие нанимать больше сотрудников или охватывать более широкую тематику, ограниченный профессиональный потенциал, тормозящий развитие журналистских жанров, имеющих повышенное социальное влияние, таких как репортаж или журналистское расследование.

Фактическое качество журналистского контента, по мнению оценщиков, оставалось в 2022 году, как и во все предыдущие годы измерения ИССМИ, в пределах критерия, соответствующего неблагоприятной ситуации, несмотря на то, что, по сравнению с предыдущим годом, этот показатель набрал на два балла больше. Небольшой прогресс был достигнут за счёт независимых СМИ, которые в своей деятельности руководствуются правовыми нормами, а также нормами профессиональной

этики и деонтологии. Большую ценность имеют журналистские расследования и хорошо документированные и аргументированные аналитические материалы. Особого внимания заслуживают репортажи военных корреспондентов нескольких СМИ (TV8, NewsMaker, Oameni și Kilometri) из зон военных действий в Украине. Благодаря усилиям некоторых специализированных НПО продолжалось продвижение гендерно чувствительной журналистики.

Однако в целом на качественную журналистику по-прежнему серьезно влияют медиапродукты, которые условно можно разделить на две категории. К первой относятся ложь, созданная и массово распространяемая внутренними или внешними источниками информации с явным намерением дезинформировать и манипулировать общественностью по актуальным вопросам, связанным с войной в Украине и ролью противоборствующих сторон в эскалации вооруженного конфликта. Материалы такого рода (типичный пример: «Танки НАТО вторглись в Кишинев»²) токсичны и опасны, поскольку могут вызвать напряженность и панику в обществе.

Вторая категория включает журналистский контент, созданный с явным отступлением от юридических и/или деонтологических норм. СТР в течение 2022 года, пожалуй, впервые провёл мониторинг всех аудиовизуальных медиауслуг, включая оценку того, как выполняются требования КАМ, предусмотренные, в частности, в ст. 13 – «Обеспечение достоверности информации» и в ст. 15 – «Защита несовершеннолетних». Результаты мониторинга выявили отклонения от профессиональных норм примерно в 30% проанализированного контента. Только за период с января по

сентябрь выявленные нарушения стали поводом для штрафов на сумму в 230 000 леев, а также для 58 публичных предупреждений³. Кроме того, 11 телеканалов были оштрафованы за отступления от норм румынского литературного языка. Наконец, мониторинг выявил элементы дезинформации и методы манипулирования общественным мнением, зафиксированные, в основном, в аудиовизуальных программах шести телеканалов, лицензии которых были приостановлены решением КЧС в декабре 2022 года.

Несомненно, качество журналистики напрямую зависит от степени доступа к информации, представляющей общественный интерес. Доступ к государственным базам данных остается платным и отнюдь не по символическим ценам. Расходы составляют от одной до двух тысяч леев только за просмотр данных, необходимых для подготовки одной журналистской темы с элементами аналитики или расследования. На тщательное документирование с важными деталями, необходимыми для качественного расследования, расходы могут возрасти в два-три раза, и далеко не каждая редакция может позволить себе такие траты.

Примечательно, что в числе причин, влияющих на качество журналистики (текучка/отток кадров, недостаточная квалификация, сокращение институциональных возможностей, непрекращающиеся потоки фейков и т.д.), эксперты впервые назвали профессиональное выгорание (burnout, синдром эмоционального выгорания) – явление, на которое раньше редко обращали внимание, но которое стало обостряться после двух лет пандемии и одного года войны в соседней стране. Эксперты сошлись во мнении, что его больше нельзя игнорировать и, безусловно, необходимо принятие мер.

² <https://www.moldova.org/stop-fals-tancurile-nato-au-invadat-chisinaul/>

³ <https://consiliuaudiovizual.md/activity-reports/>

Промежуточные выводы

Качество журналистики в 2022 году несколько улучшилось, в первую очередь, благодаря усилиям военных корреспондентов, ведущих репортажи с места событий. В остальном на качество журналистики по-прежнему оказывали влияние старые проблемы, такие как несбалансированность параметров внешнего и внутреннего плюрализма СМИ, а также относительно новые явления, такие как «страусиная тактика» в (не)освещении войны или синдром профессионального выгорания.

2.6. Информационно-медийная безопасность

Критерий VI. Информационно-медийная безопасность набрала 26 баллов, что свидетельствует об определенной эволюции по сравнению с предыдущими годами. Этих изменений, однако, недостаточно для того, чтобы безопасность национального медиапространства вышла из категории, соответствующей неблагоприятной ситуации.

Таблица 6 – Информационно-медийная безопасность

Утверждения	Баллы по годам						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
В информационном пространстве действуют отечественные СМИ, которые способствуют укреплению информационной безопасности в полной мере (...) совершенно не способствуют.	23	19	21	20	21	21	29
В информационном пространстве действуют зарубежные СМИ, которые не влияют (...) полностью влияют на информационную безопасность.	21	16	17	24	20	18	23
Итого по критерию VI:	22	17,50	19	22	20,5	19,5	26

В 2022 году в условиях войны в Украине эксперты отметили беспрецедентную озабоченность властей проблемой безопасности национального информационного пространства в целом, и медиапространства, в частности. Серьёзность ситуации усугублялась также усилением кибератак на информационные системы страны. Мощным атакам подверглись около сотни информационных ресурсов 40 учреждений, а также коммерческий банк. Были взломаны Telegram-аккаунты действующих и бывших государственных чиновников, атакованы сайты, в том числе ряда СМИ. Директор Службы информации и безопасности Александру Мустьяцэ заявил, что за утечками информации в Telegram, как показали предварительные расследования, стояли спецслужбы других государств, причём, российские – в числе первых подозреваемых.

На местном и международном уровне в социальных сетях всё чаще отмечаются случаи фишинга – особого типа кражи личных данных, онлайн-шпионажа и использования дипфейков для дискредитации организаций, несанкционированного доступа к конфиденциальной информации, киберзапугивания, организованных в соцсетях действий по клевете и т. д. Так, отчёт VMware показал, что 65% тех, кто занимается защитой информации и данных, сообщили об увеличении числа кибератак после вторжения России в

Украину. Кроме того в отчёте упоминается новый тип атаки вредоносного ПО под названием HermeticWiper, обнаруженный в феврале 2022 года и считающийся одним из крупнейших на сегодняшний день типов атак, направленных исключительно на уничтожение информации и основных ресурсов страны.

Безопасность национального информационного пространства (включая кибербезопасность), необходимость которой, как представляется, всё больше осознаётся в Республике Молдова, требует согласованных усилий. В этом смысле в качестве положительного факта эксперты отметили создание при Правительстве Координационного совета по обеспечению информационной безопасности, который имеет четыре уровня – медийный, кибернетический, оперативный, частно-гражданский. Также приветствуется введённый через поправки в КАМ запрет на ретрансляцию аудиовизуальных программ информационно, информационно-аналитического, военного и политического содержания за исключением контента, произведённого в странах ЕС, США, Канаде и других государствах, ратифицировавших Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении, а также программ, которые, независимо от их происхождения, разжигают ненависть, оправдывают военную агрессию или отрицают военные преступления и престу-

пления против человечности. В конце декабря четыре организации – Агентство электронного управления, Служба информационных технологий и кибербезопасности, Проект «Технологии будущего» в области инноваций и цифровизации (финансируемый USAID и Правительством Швеции), а также и Технический университет Молдовы – подписали четырёхлетнее Соглашение о партнерстве (на 2022-2026 годы), которое предусматривает создание Академии кибербезопасности. По мнению экспертов, это уместные, хотя и немало запоздалые шаги.

Эксперты напоминают, что самым эффективным средством обеспечения безопасности медиапространства является качественная журналистика, а также медиаобразование, способное со временем повысить устойчивость к фейкам, дезинформации и манипуляциям. Примером может служить подкаст CuMinte производства ЦНЖ, который транслируют Radio Moldova и Eco FM. Наблюдались новые журналистские инициативы (радио Vocea Bessarabiei, TV Moldova 1, Telegram-каналы некоторых журналистов и др.) по разоблачению и борьбе с распространением фейков в публичном пространстве. Однако даже в 2022 году национальное медиапространство оставалось подверженным серьёзным рискам безопасности. Запрет на трансляцию токсичного аудиовизуального контента, блокировка сайта sputnik.md и, как следствие, самороспуск его редакции, а также приостановление действия лицензий на вещание шести телеканалов остаются малоэффективными мерами, пока отсутствуют правовые процедуры регулирования онлайн-среды. Легкость, с которой можно создавать учётные записи пользователей в социальных сетях, открывать веб-страницы или клонировать названия редакций и информационных порталов, резко замедляет процесс обеспечения безопасности медиапространства и удерживает его в зоне риска.

Уже много лет в Республике Молдова работают представительства иностранных СМИ. Некоторые из них (Radio Europa Liberă, RFI, TVR и т. д.) практикуют качественную журналистику и могут служить хорошим

примером для подражания. Другие (Радио Sputnik, русскоязычные газеты «Комсомольская правда в Молдове», «Аргументы и факты в Молдове» и др.) беспрепятственно продвигают интересы государства-агрессора – Российской Федерации. Влияние прокремлевских нарративов имеет разрушительный эффект, учитывая, что годовой тираж двух периодических изданий («КП в Молдове» и «АиФ в Молдове») втрое превышает тираж Ziarul de Gardă. А тираж одной только «Комсомольской правды» превышает сумму годовых тиражей десяти основных румыноязычных периодических изданий⁴. Пророссийские нарративы массово принимаются и поддерживаются в АТО Гагаузия и особенно в приднестровском регионе, который идентифицирует себя как часть «русского мира». Социологические опросы, проводившиеся в течение 2022 года, постоянно указывали на тревожное количество респондентов, поддерживающих Россию в её военной агрессии против Украины. В ноябре, спустя девять месяцев после начала войны, опрос показал, что более 20% респондентов поддерживают Россию, а почти 20% до сих пор не сформировали позицию касательно военного конфликта в соседней стране. Это явное следствие волны дезинформации и манипулятивных сообщений, захлестнувших национальное информационное пространство, но также и доказательство его хрупкой безопасности.

Эксперты отмечают, что на протяжении всего 2022 года власти и представители гражданского общества объединяли усилия с целью разработки нормативных актов, направленных на противодействие дезинформации и в других СМИ, помимо аудиовизуальных, но к концу года не было найдено приемлемых решений. Процесс чрезвычайно сложен, в частности, по той причине, что нет эффективных европейских/международных практик, которые можно было бы перенять и которые подходили бы для реалий Республики Молдова. Усилия, безусловно, будут продолжены и в последующем.

⁴ <https://zenodo.org/record/6860228#.Y8TaV3ZBwdU>: raport al Camerei Naționale a Cărții din Republica Moldova „Producția editorială în Republica Moldova: indicatori statistici și logistici 2021”, iulie, 2022

Промежуточные выводы:

В 2022 году впервые наблюдалось сотрудничество власти и представителей гражданского общества в сфере обеспечения безопасности национального информационного пространства в целях противодействия дезинформации и манипулированию посредством использования медиапространства. Результатом сотрудничества стал ряд конкретных действий, которых, однако, недостаточно и которые обладают низкой эффективностью для обеспечения безопасности информационного пространства, особенно в онлайн-среде.

2.7. Безопасность журналистов

Критерий VII был оценен экспертами в 32,5 балла, оставшись на уровне прошлого года. Данный показатель свидетельствует о том, что безопасность медиаучреждений в 2022 году по-прежнему отмечена наличием серьезных проблем.

Таблица 7 – Безопасность СМИ и журналистов

Утверждения	Баллы по годам						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
СМИ осуществляли свою профессиональную деятельность в безопасности во всех случаях (...) в небезопасных условиях.	33	27	28	28	29	32	32
Профессиональная деятельность журналистов не повлекла за собой никаких последствий (...) повлекла очень тяжкие последствия.	39	33	31	31	30	33	33
Итого по критерию VII:	36	30	29,5	29,5	29,5	32,5	32,5

В 2022 году, как и во все предыдущие годы, возникали угрозы в адрес СМИ. В этом контексте эксперты упомянули несколько дел, о которых сообщали ряд редакций. Данным СМИ приходилось выделять время и ресурсы для своей защиты в судах по искам, которые подавали в их адрес, часто по надуманным основаниям, и которые, вероятно, были направлены на запугивание журналистских коллективов с целью помешать им честно выполнять свою миссию. Так, в отношении редакций RISE Moldova и Cu Sens было подано шесть судебных исков, редакция NewsMaker участвует в трех судебных тяжбах, а в отношении TV8 в суде находится 40 исков⁵.

К угрозам внутри страны добавились и угрозы извне. Так, редакция Ziarul de Gardă вскоре после начала войны в Украине получила уведомление, в котором сообщалось, что по запросу Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27 февраля 2022 года Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) просит ограничить доступ к статье («Кто воюет против Украины? Следствие.Инфо выяснило, что известно о российских пленниках») во всех информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе, в сети Интернет. Стоит отметить, что данная статья была взята у украинских партнёров издания, с которы-

ми Ziarul de Gardă сотрудничает уже много лет⁶.

2 апреля уведомление Роскомнадзора получило ещё одно издание – NewsMaker. Российское ведомство сообщило, что может заблокировать доступ к сайту из-за публикации недостоверной информации о спецоперации, которую российская армия проводит в Украине. 22 апреля NewsMaker получил уведомление об ограничении доступа к сайту на территории РФ в связи с публикацией недостоверных новостей о ракетном обстреле украинского города Львов.

В 2022 году в условиях военной агрессии Российской Федерации против Украины несколько национальных СМИ (Diez, Ziarul de Gardă, Pro TV, Центр журналистских расследований и др.) сообщили, что политика модерации контента, принятая компанией Meta (владелец сети Facebook), через преувеличенные ограничения или необоснованную блокировку некоторых сообщений влияет на их работу, а их разблокирование может занимать до месяца времени. Редакции считают, что для преодоления разногласий и споров, порождаемых такими ситуациями, управляющим крупных социальных сетей следует открывать локальные офисы для прямого общения с клиентами в Республике Молдова.

⁵ <https://media-azi.md/institutii-media-in-continuare-atrase-in-procese-de-judecata-pentru-defaimare-este-un-atac-concertat/>

⁶ <https://www.zdg.md/stiri/stiri-sociale/roskomnadzor-someaza-zdg-sa-stearga-un-articol-despre-cotröpfirea-ucrainei-de-catre-rusia-si-a-cerut-operatorilor-de-internet-sa-blocheze-pagina-web-a-zdg/>

В течение 2022 года медийные НПО обнародовали не менее десяти заявлений об угрозах, которым подвергались журналисты при выполнении служебных обязанностей. Больше всего угроз исходило от сторонников партии «Шор» во время осенних уличных протестов. Объектами запугивания, оскорблений и угроз физической расправы, звучавших как на месте проведения протестов, так и по телефону или в Интернете, стали Виорика Татару и Андрей Каптаренко из TV8, Марин Богоновски из Центра журналистских расследований, Ирина Солтан из Aqoga, Ольга Ставила из Radio Moldova, Надежда Рошковану из Jurnal TV, а также авторы тайного расследования (Protestatari în chirie) из Ziarul de Gardă.

Михаил Сиркели, журналист портала Nokta из Комрата, также несколько раз подвергался запугиванию и угрозам физической расправы. Так, группа про-российски настроенных жителей села Кирсово, АТО Гагаузия, называющих себя «Крестовым Братством», публично потребовала предать журналиста анафеме за его позицию, направленную «против Русской Православной Церкви, Православной России и православных ценностей». А после публикации в Facebook поста о бомбардировке Украины в день, когда Европарламент признал Россию государством-спонсором терроризма, сторонник российской агрессии пригрозил журналисту, что ему на голову случайно может упасть кирпич⁷.

В приднестровском регионе не было зарегистрировано заслуживающих осуждения случаев с участием журналистов. Причиной тому служит как самоцензура работников СМИ, так и боязнь последствий в случае выхода за «рамки, требуемые властями». Поучительным уроком для журналистов послужило дело рядового гражданина В. Плешканова,

⁷ https://nokta.md/krestovoe-bratstvo-iz-kirsovo-prizvalo-predat-zhurnalista-nokta-mihaila-sirkeli-anafeme/?fbclid=IwAR2rHTdp1U8p9b11yp3JS4Kosgp0Hp5wnXfL-GbKp4PceZNFTEr_SCZ520fk

задержанного в июне и обвинённого в намерение сшить флаг и повесить его на балконе собственного дома, а также в нецензурной лексике в адрес силовиков. К этим обвинениям впоследствии добавились и другие: нашлись свидетели, которые заявили, что В. Плешканов написал в Facebook «Слава Украине! Смерть ПМР!». Несмотря на то, что скриншоты соответствующей записи в Facebook предоставить не удалось, суд приговорил Плешканова к трём годам и двум месяцам лишения свободы за «публичные призывы к экстремизму».

Молдавские военные корреспонденты, которые вели репортажи из горячих точек на территории Украины, несомненно, подвергались серьезному риску для своей жизни и физической неприкосновенности, считают эксперты. Но каждый раз они возвращались в редакции живыми и невредимыми.

В июне Мариана Рацэ⁸, а в декабре Анжела Гонца⁹, обе журналистки TV8, выиграли судебные дела против бывшего румынского депутата Кристиана Ризи, осужденного в Румынии по уголовному делу. Еще в 2021 году сотрудницы телеканала подали на него в суд за публичное распространение ложной и порочащей их информации. Подобные случаи, считают эксперты, снижают враждебное отношение к журналистам, честно выполняющих свою работу. Однако реальное влияние будет ощущаться только в том случае, если правоохранительные органы будут реагировать на такие случаи, в том числе по своей инициативе, и оперативно решать каждый случай, по крайней мере, когда речь идёт об угрозе безопасности СМИ и журналистов.

⁸ <https://tv8.md/2022/22/06/doc-mariana-rata-a-castigat-procesul-cu-cristian-rizea-ex-deputatul-obligat-sa-dezminta-minciunile-despre-jurnalista>

⁹ <https://tv8.md/2022/20/12/angela-gonta-a-castigat-procesul-contralui-cristian-rizea-este-obligat-sa-si-ceara-scuze-si-sa-plateasca-o-amenda/218622>

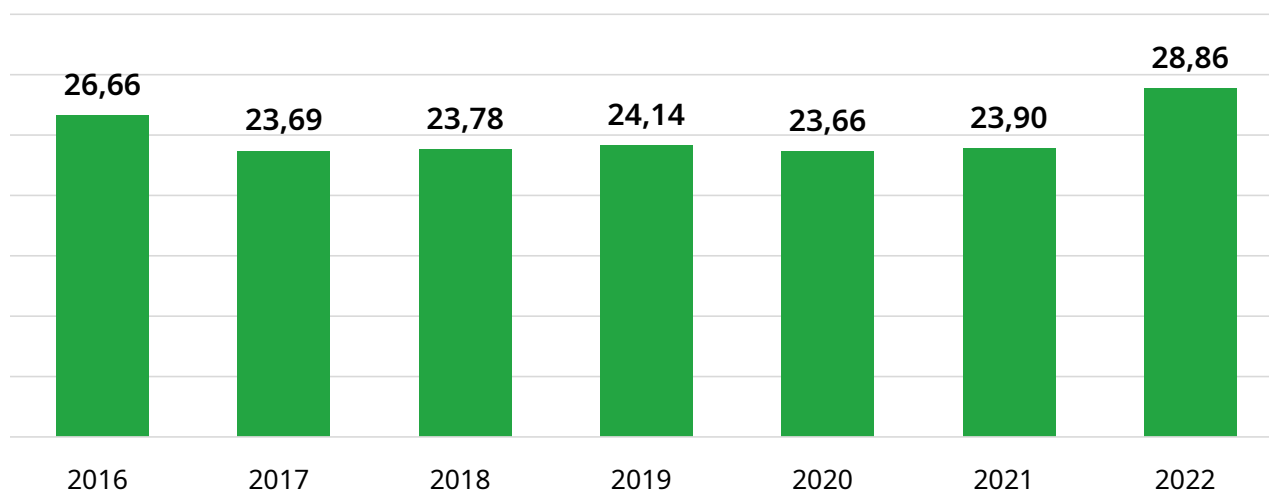
Промежуточные выводы

В 2022 году к прежним факторам, влияющим на безопасность СМИ и журналистов, добавились новые, вызванные военной агрессией Российской Федерации против Украины. Новые факторы проявились, главным образом, в блокировании доступа на территории России к некоторым молдавским СМИ, блокировании медиаконтента в социальных сетях, управляемых технологическими гигантами, а также в опасности, которой подвергаются военные корреспонденты в зонах военного конфликта на территории Украины.

Общие выводы

Значение ИССМИ за 2022 год составляет **28,86 балла** и свидетельствует, по мнению экспертов, о небольшой эволюции средств массовой информации в Республике Молдова – от неблагоприятной ситуации, которая фиксировалась все предыдущие годы, к ситуации, отмеченной наличием серьезных проблем. Пока отмеченный прогресс нельзя квалифицировать как устойчивую тенденцию.

Динамика ИССМИ



КРИТЕРИЙ I

Нормативно-правовая база, регулирующая деятельность СМИ, набрала 29,33 балла и соответствует ситуации, отмеченной серьезными проблемами. Показатель улучшился по сравнению с прошлым годом, в первую очередь благодаря своевременному изменению действующего законодательства о СМИ и его дополнению новыми нормами, необходимыми для регулирования деятельности этой сферы. Однако недостаточность регулирования и, в частности, неполноценное применение правовых норм на практике ощущались и в 2022 году, что не позволило существенно улучшить положение дел по соответствующему показателю.

КРИТЕРИЙ II

Политический контекст, оцененный в 28 баллов, указывает на нижнюю границу ситуации, отмеченной наличием серьезных проблем, и, вместе с тем, на уход от ситуации, неблагоприятной для СМИ, зафиксированной в предыдущие годы. Полученная оценка отчасти объясняется тем, что 2022 год не был годом выборов, когда, как правило, политический контекст существенно влияет на адекватные взаимоотношения власти и СМИ. На политический климат в стране сильно повлияла военная агрессия Российской Федерации против Украины. Это влияние создало враждебный политический контекст, в частности, для независимых СМИ в АТО Гагаузия.

КРИТЕРИЙ III

Показатель экономической среды в 22,5 балла означает, что ситуация для СМИ остаётся неблагоприятной с момента составления ИССМИ. Несмотря на отдаление от крайне неблагоприятной ситуации, данный показатель получил наименьший балл среди семи критериев. Состояние национальной экономики, отмеченное уже третий год подряд беспрецедентными кризисами, на-

прямою влияет на состояние СМИ. Стоит приветствовать усилия независимой прессы по диверсификации источников финансирования. Тем не менее, внешние гранты составляли значительную долю редакционных бюджетов и в 2022 году, что не позволяет большинству СМИ принять устойчивые финансовые модели, которые бы обеспечили их реальную экономическую и редакционную независимость.

КРИТЕРИЙ IV

Профессиональная среда набрала 33 балла, что соответствует ситуации, отмеченной серьёзными проблемами. В 2022 году самым слабым звеном в процессе профессионализации по-прежнему оставались профильные учебные заведения традиционной системы образования. Они очень медленно приспособляются к требованиям медиарынка, закрепляя парадоксальное явление, когда при большом количестве выпускников журфаков, большинство редакций испытывают нехватку подготовленных специалистов. Вместе с тем отмечается своевременность и оперативность, с которыми независимые СМИ и медиа ассоциации реагировали на крупные вызовы, спровоцированные вооружённым конфликтом в Украине, в том числе в вопросе подготовки военных корреспондентов.

КРИТЕРИЙ V

Качество журналистики оценено в 29,7 балла и соответствует ситуации, отмеченной серьёзными проблемами. По сравнению с предыдущими годами данный критерий показал небольшой рост, во многом благодаря тому, как независимые СМИ освещали тему войны в Украине, в частности, репортажи с мест, и проблему беженцев. В 2022 г. внешний и внутренний плюрализм оставался искаженным избыточной представленностью СМИ в столице и недостаточной представленностью их в районах; преобладанием универсального контента в ущерб нишевому и ограниченному разнообразием медиапредложения. Качество журналистики было запятнано относительно новыми явлениями, такими как «страусиная тактика», используемая некоторыми телеканалами при (не) освещении войны, и синдром профессионального выгорания, который также ощущается журналистами на третьем году тяжёлого кризиса.

КРИТЕРИЙ VI

Показатель информационной безопасности поднялся до 26 пунктов, но этого не хватило для выхода из категории неблагоприятной ситуации. Масштабная военная агрессия Российской Федерации против Украины обусловила уязвимость информационного пространства Республики Молдова перед лицом гибридных угроз. В 2022 году, проявляя бдительность, власти впервые широкомасштабно занялись информационной безопасностью, добившись введения определенных законодательных изменений. На практическом уровне было отмечено стремление СТР снизить посредством мониторинга и санкций поток фейков и дезинформации в аудиовизуальном пространстве. Усилия СТР к концу года дополнились приостановлением действия лицензий на вещание шести телеканалов по решению КЧС. Однако такие действия не будут иметь полного эффекта, пока интернет-пространство остаётся незащищенным.

КРИТЕРИЙ VII

Безопасность медиаучреждений и журналистов набрала 32,5 балла, что означает стабильность данного показателя – ситуация, как и во все предыдущие годы, не улучшалась, но также и не было её резкого ухудшения. В 2022 году помимо традиционных факторов риска в данной области появились новые факторы в контексте войны в Украине. Новые угрозы касались кибербезопасности ряда независимых СМИ (блокировка веб-сайтов для пользователей из РФ, блокировка медиа-контента в социальных сетях) и опасности, которой подвергаются военные корреспонденты в горячих точках на территории Украины.

Таким образом, в 2022 году, по оценке экспертов, ситуация, в которой действовали СМИ в Республике Молдова, была отмечена наличием серьёзных проблем.

Рекомендации:

- ▶ Необходимо продолжать усилия по совершенствованию и дополнению законодательства в области СМИ посредством регулирования всех видов масс-медиа и приведения национального законодательства в соответствие с международными стандартами в этой области.
- ▶ Необходимо сообщать и предавать гласности любое вмешательство политического фактора в профессиональную деятельность журналистов и СМИ. Следует пресекать попытки подорвать свободу прессы путём жалоб на действия правонарушителей в правоохранительные органы.
- ▶ СМИ должны диверсифицировать источники финансирования своей повседневной деятельности, а власти должны осознать необходимость и создать фонд поддержки СМИ. В кризисных ситуациях такой фонд может защитить медиаучреждения от драматических последствий, а в обычное время — стимулировать создание качественного медиаконтента.
- ▶ Следует усилить и активизировать реформу специализированных учебных заведений, чтобы они могли максимально точно реагировать на реальные нужды и запросы журналистского рынка. Медийные неправительственные организации должны оставаться чуткими к возможным новым вызовам в этой области и реагировать на них быстро и эффективно.
- ▶ СТР должен продолжить совершенствование и внедрение механизмов развития внешнего и внутреннего аудиовизуального плюрализма. Медиаучреждения совместно с ассоциациями СМИ должны определить и применить эффективные средства преодоления профессионального выгорания.
- ▶ Следует определить, перенять, законодательно закрепить и внедрить наиболее подходящие практики обеспечения информационно-медийной безопасности с акцентом на онлайн-среду. СТР должен доработать применимый механизм для выявления, оценки, квалификации и противодействия дезинформации в аудиовизуальном пространстве.
- ▶ Должны быть внедрены эффективные механизмы для обеспечения прозрачности собственности в сфере СМИ и противодействия антиконкурентным практикам.
- ▶ Властям необходимо инициировать и развивать отношения сотрудничества с технологическими компаниями-гигантами с целью установления приемлемых для СМИ правил модерации медиаконтента в социальных сетях.
- ▶ Журналистам, подвергавшимся угрозам или нападениям при исполнении служебных обязанностей, следует добиваться по каждому случаю судебного решения, тем самым создавая правовые прецеденты.

Приложения:

Приложение № 1. Таблица ИССМИ

Критерии	Утверждения	Баллы
I. Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ	1.1. Законодательство в сфере СМИ является достаточным, преимущественно достаточным, скорее достаточным, скорее недостаточным, недостаточным	4, 3, 2, 1, 0
	1.2. Законодательство в сфере СМИ полностью соответствует, почти полностью соответствует, по большей части соответствует, в малой степени соответствует, не соответствует международным стандартам.	4, 3, 2, 1, 0
	1.3. Законодательство применяется правильно во всех случаях, практически во всех случаях, часто, редко, никогда или почти никогда.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию I:		
Обоснование начисленных баллов		
II. Политический контекст	2.1. Политическая ситуация является благоприятной для деятельности средств массовой информации, преимущественно благоприятной, благоприятной в большой степени, в малой степени благоприятной, неблагоприятной.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию II:		
Обоснование начисленных баллов		
III. Экономическая среда	3.1. Средства массовой информации являются экономически независимыми, в значительной степени экономически независимыми, в средней степени, в незначительной степени, не являются экономически независимыми.	4, 3, 2, 1, 0
	3.2. Средства массовой информации являются редакционно независимыми полностью, преимущественно, в средней степени, в незначительной степени, не являются редакционно независимыми.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию III:		
Обоснование начисленных баллов		
IV. Профессиональная среда	4.1. Процесс профессионализации средств массовой информации является достаточным, в целом достаточным, скорее достаточным, скорее недостаточным, недостаточным.	4, 3, 2, 1, 0
	4.2. Процесс профессионализации средств массовой информации является эффективным, преимущественно эффективным, скорее эффективным, скорее неэффективным, неэффективным.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию IV:		
Обоснование начисленных баллов		

Критерии	Утверждения	Баллы
V. Качество журналистики	5.1. Внешний плюрализм существует, преимущественно существует, скорее существует, скорее не существует, не существует.	4, 3, 2, 1, 0
	5.2. Внутренний плюрализм существует, преимущественно существует, скорее существует, скорее не существует, не существует.	4, 3, 2, 1, 0
	5.3. Средства массовой информации являются качественными, преимущественно качественными, скорее качественными, скорее некачественными, некачественными.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию V:		
Обоснование начисленных баллов		
VI. Информационная безопасность с медийной точки зрения	6.1. В информационном пространстве действуют отечественные СМИ, которые способствуют укреплению информационной безопасности в полной мере, преимущественно способствуют, скорее способствуют, скорее не способствуют, совершенно не способствуют.	4, 3, 2, 1, 0
	6.2. В информационном пространстве действуют зарубежные СМИ, которые не влияют, влияют в малой степени, влияют в значительной степени, влияют самым существенным образом, полностью влияют на информационную безопасность.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию VI:		
Обоснование начисленных баллов		
VII. Безопасность СМИ и журналистов	7.1. СМИ осуществляли свою профессиональную деятельность в безопасности во всех случаях, в абсолютном большинстве случаев, в большинстве случаев, в некоторых случаях, в небезопасных условиях	4, 3, 2, 1, 0
	7.2. Профессиональная деятельность журналистов не повлекла за собой никаких последствий, повлекла незначительные последствия, повлекла последствия средней тяжести, повлекла тяжкие последствия, повлекла очень тяжкие последствия.	4, 3, 2, 1, 0
Итого по Критерию VII:		
Обоснование начисленных баллов		
Всего баллов:		

Приложение № 2. Пояснительная таблица

Утверждения	Значения
1.1. Законодательство в области СМИ является достаточным.	<p>Существуют нормативы для деятельности СМИ всех видов – печатных, телерадиовещательных, сетевых; центральных, региональных, общинных, международных; государственных и частных; новостных, общей направленности, нишевых (тематических); существуют нормативные положения о свободе выражения мнений, о редакционной независимости, о доступе к информации, о диффамации, о защите журналистов и источников информации, о прозрачности принятия решений, защите персональных данных, безопасности медиапространства, о защите детей, о защите лиц с нарушениями зрения и слуха и т. д.</p>
1.2. Законодательство в области СМИ соответствует международным стандартам.	<p>Нормативные акты являются разрешительными, чёткими, точными, гарантируют адекватную среду для деятельности СМИ, гарантируют свободу выражения мнений, гарантируют доступ к информации, представляющей общественный интерес; в законодательство не вносились изменения, противоречащие стандартам и передовым международным практикам и т. д.</p>
1.3. Законодательство применяется правильно всегда	<p>Лица, принимающие решения (законодательные, исполнительные, судебные органы, СТР, СН, МПУ и т. д.) соблюдают законодательство и принцип прозрачности, а также быстро и эффективно реагируют на все случаи нарушения законодательства; отсутствует давление и вмешательство в деятельность СМИ; отсутствуют случаи отказа со стороны государственных органов предоставлять запрашиваемую информацию, представляющую общественный интерес; отсутствуют случаи неправомерного аннулирования аккредитации или случаи применения цензуры; лицензии и разрешения в аудиовизуальной сфере выдаются/аннулируются в соответствии с законом; члены СТР, СН, НС (GRT) и руководство публичных поставщиков аудиовизуальных медиауслуг назначаются в соответствии с законом и т. д.</p>
2.1. Политическая ситуация благоприятна для деятельности СМИ	<p>Политическая ситуация, стабильная или нестабильная, не влияла на выполнение естественной миссии СМИ; политические акторы (лица или партии) не оказывали давления на журналистов и средства массовой информации; политические акторы не использовали государственные учреждения для оказания давления на журналистов и СМИ (полицейские расследования, аресты или задержания с целью расследования, конфискация или копирование данных из компьютеров, конфискация или копирование документов, перехват переговоров и т. д.); политическая ситуация не провоцировала всплеск политической предвзятости или информационные войны с участием СМИ и т.д.</p>
3.1. Средства массовой информации являются экономически независимыми	<p>В экономическом законодательстве есть отдельные положения о медиабизнесе; законодательство предусматривает специальные ограничения по концентрации собственности и/или аудитории; экономическая ситуация благоприятствует финансовой независимости; есть руководители СМИ, способные обеспечить адекватные экономические и финансовые условия для надлежащего функционирования СМИ; государственные средства массовой информации финансируются должным образом, достаточно и гарантировано; конкуренция на рынке СМИ и рекламы является лояльной</p>

Утверждения	Значения
	<p>и позволяет СМИ динамично развиваться; конкурентная среда позволяет средствам массовой информации покрывать свои расходы, в основном, за счёт рекламы, реализации тиража и/или медиапродукции, за счёт совместной работы, совместного производства и т. д.; реклама стоит и пользуется спросом в соответствии с рейтингами; действуют надёжные измерители тиражей/аудитории; действуют антимонопольные механизмы; СМИ вкладывают средства в развитие, в том числе, в улучшение медиапродукции; неправомерные доминирующие позиции на рекламном рынке являются невозможными; на журналистов и СМИ не оказывалось давление со стороны некоторых компаний или бизнесменов, выраженное в представлении или отмене договоров на рекламу, требовании подписания договоров рекламы взамен неопубликования информации или увольнения некоторых журналистов и т. д.</p> <p>ПРИМЕЧАНИЕ: как правило, неправомерное доминирующее положение означает, что владелец СМИ владеет более чем 1/3 рынка или что первые три владельца в совокупности владеют более 50% рынка.</p>
<p>3.2. Средства массовой информации обладают редакционной независимостью</p>	<p>СМИ, независимо от финансовых доноров, являются редакционно независимыми; владельцы, руководители и доноры не вмешиваются в их редакционную политику; экономический и финансовый фактор отделён от редакционного; рекламодатели, спонсоры и доноры не навязывают свои редакционные условия и т.д.</p>
<p>4.1. Процесс профессионализации в СМИ является достаточным</p>	<p>Существуют стандартные элементы процесса профессионализации: общая совокупность знаний (теория и практика демократической журналистики), образовательные учреждения (факультеты, курсы различной продолжительности, центры непрерывного образования и т. д.); этические кодексы (на уровне гильдии, предприятий, включая медийные учреждения); профессиональные ассоциации (патронаты, профсоюзы, клубы, НПО и т. п.).</p>
<p>4.2. Процесс профессионализации СМИ является эффективным</p>	<p>Стандартные элементы являются адекватными, функциональными и обеспечивают полную отдачу. Образовательные учреждения руководствуются теорией и практикой современной журналистики; кодексы этики соответствуют международным стандартам и соблюдаются; профессиональные объединения во всех сегментах являются эффективными и функционируют в пользу средств массовой информации.</p>
<p>5.1. Существует внешний плюрализм</p>	<p>Существует разнообразие в средствах массовой информации всех типов: печатных, телевидении и радио, сетевых; центральных, региональных/местных/коммунитарных, международных; государственных и частных; новостных, общей направленности и нишевых/специализированных. Существует приемлемое/разумное соотношение СМИ разных типов.</p>
<p>5.2. Существует внешний плюрализм</p>	<p>В рамках каждого средства массовой информации, вне зависимости от его типа, существует разнообразие медиапродукции (по журналистским жанрам, по тематике, географии, по главным героям и авторам, а также с учётом гендерного баланса и пр.).</p>

Утверждения	Значения
<p>5.3. Средства массовой информации являются качественными</p>	<p>Медиапродукция производится в соответствии с правовыми, профессиональными/этическими/деонтологическими и техническими нормами и предоставляются надлежащим образом (с учётом оперативности, привлекательности для получателя информации, подходящего времени вещания (радио/телевидение); оферта каналов кабельного телевидения в соответствии с Кодексом об аудиовизуальных медиауслугах). СМИ не приемлют создания или заимствования пропагандистских, дезинформирующих, манипулятивных материалов и т. д.</p>
<p>6.1. В информационном пространстве действуют отечественные СМИ, которые способствуют укреплению информационной безопасности в полной мере</p>	<p>Большинство радиотелевизионных частот принадлежит поставщикам аудиовизуальных медиауслуг, находящимся под юрисдикцией Республики Молдова; эти поставщики предоставляют программные комплексы, отвечающие требованиям плюрализма и качества; предоставляют линейные и нелинейные программные комплексы, в соответствии с требованиями КАМУ; распространители медиауслуг (операторы кабельного телевидения) предлагают отечественные и зарубежные телеканалы с программными комплексами, в соответствии с требованиями КАМУ и не могут подорвать информационную безопасность страны. Большинство органов печатной прессы (как по количеству, так и по тиражу) и большинство онлайн-СМИ (как по количеству, так и по числу пользователей), предоставляют контент, соответствующий требованиям плюрализма и качества, и не менее 50% контента является отечественным.</p>
<p>6.2. В информационном пространстве действуют зарубежные СМИ, которые оказывают влияние на информационную безопасность</p>	<p>Присутствие иностранных СМИ является массированным с точки зрения численности и/или влияния (аудитории), непосредственного присутствия или посредством СМИ, находящихся под юрисдикцией РМ; иностранные СМИ вещают/распространяют сообщения, вредящие информационной безопасности и угрожающие/нейтрализующие содержание плюралистических и качественных посланий отечественных СМИ. Зарубежные СМИ продвигают идеи, противоречащие интересам безопасности национального медиапространства. Транслируются/распространяются материалы на языке, отличном от государственного. Зарубежные СМИ используют пропагандистские приёмы, дезинформацию и манипулирование общественным мнением.</p>
<p>7.1. СМИ действовали в условиях безопасности</p>	<p>СМИ не подвергались угрозам и агрессии, вне зависимости от того, как они выполняли свою работу и исполняли свою миссию. Угрозы означают использование нецензурной лексики в адрес журналиста; провокации и призывы к разгрому или ликвидации медийного учреждения.</p> <p>Под агрессией понимается: разгром медийного учреждения, конфискация тиражей, конфискация/разрушение оборудования медийного учреждения и т.д.</p>
<p>7.2. Деятельность журналистов не поставила под угрозу их безопасность</p>	<p>Деятельность журналистов не повлекла за собой никаких угроз и агрессии, вне зависимости от того, как они выполняли свою работу. Угрозы безопасности представителей СМИ означают использование нецензурной лексики в адрес журналиста; призывы и провокации, подвергающие опасности физическую неприкосновенность журналиста, его семьи или имущества, угроза смерти.</p> <p>Под агрессией понимается словесная перепалка и физическое нападение на журналистов в виде ударов/жестокое обращение или подобные попытки; конфискация или уничтожение записывающей, съёмочной, фотографической аппаратуры; преследование, захват/похищение журналиста; убийство журналиста и пр.</p>

Приложение 3. Эксперты-оценщики ИССМИ-2022

№	Эксперты-оценщики	Профиль
1.	Анатолие Ешану	Ассоциация Media-Guard, председатель
2.	Анета Гонца	Совет по телевидению и радио, вице-председатель
3.	Анжела Захарова	Elita TV, журналист (Резина)
4.	Кристина Дурня	Центр независимой журналистики, юрист
5.	Галина Васильева	NewsMaker, менеджер
6.	Ион Мазур	Ассоциация независимой прессы, руководитель отдела продвижения
7.	Луиза Дорошенко	«Медиа-центр», председатель (Тирасполь)
8.	Мария Парфёнова	Gagauziya Radio Televizionu, журналист (АТО Гагаузия)
9.	Наталья Жунгиету	Expresul, менеджер (Унгены)
10.	Наталья Порубин	Совет прессы, член
11.	Ольга Чаглей	CU SENS, менеджер
12.	Серджиу Бозияну	Юрист, Ассоциации по защите неприкосновенности частной жизни, председатель
13.	Василе Стате	Ассоциация электронной прессы, эксперт
14.	Вячеслав Тутунару	Eco FM, менеджер

Приложение 5. Таблица ИССМИ: данные в сравнении

Показатели	Утверждения	Годы / баллы						
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
I. Нормативно-правовая база по регулированию деятельности СМИ	1.1. Законодательство в области СМИ является достаточным, преимущественно достаточным, скорее достаточным, скорее недостаточным, недостаточным	30	28	29	32	30	29	33
	1.2. Законодательство в области СМИ полностью соответствует, почти полностью соответствует, по большей части соответствует, в малой степени соответствует, не соответствует международным стандартам.	31	30	31	31	30	28	29
	1.3. Законодательство применяется правильно во всех случаях, практически во всех случаях, часто, редко, никогда или почти никогда.	25	24	23	21	20	19	26
Итого по Критерию I:		28,66	27,33	27,66	28	26,66	25,33	29,33
II. Политический контекст	2.1. Политическая ситуация является благоприятной для деятельности средств массовой информации, преимущественно благоприятной, благоприятной в большой степени, в малой степени благоприятной, неблагоприятной.	14	19	20	17	11	19	28
Итого по Критерию II:		14	19	20	17	11	19	28
III. Экономическая среда	3.1. Средства массовой информации являются полностью экономически независимыми, в значительной степени, в средней степени, в незначительной степени, не являются независимыми.	15	18	15	16	15	16	22
	3.2. Средства массовой информации являются редакционно независимыми полностью, преимущественно, в средней степени, в незначительной степени, не являются редакционно независимыми	22	18	17	20	16	19	23
Итого по Критерию III:		18,5	18	16	18	15,5	17,5	22,5
IV. Профессиональная среда	4.1. Процесс профессионализации средств массовой информации является достаточным, в целом достаточным, скорее достаточным, скорее недостаточным, недостаточным	40	30	31	33	30	31	38
	4.2. Процесс профессионализации средств массовой информации является эффективным, преимущественно эффективным, скорее эффективным, скорее неэффективным, неэффективным.	23	24	23	24	24	22	28
Итого по Критерию IV:		31,5	27	27	28,5	27	26,5	33
V. Качество журналистики	5.1. Внешний плюрализм существует, преимущественно существует, скорее существует, скорее не существует, не существует.	37	36	37	34	36	34	37
	5.2. Внутренний плюрализм существует, преимущественно существует, скорее существует, скорее не существует, не существует.	28	27	28	26	25	26	29
	5.3. Средства массовой информации являются качественными, преимущественно качественными, скорее качественными, скорее некачественными, некачественными.	19	18	17	18	18	21	23
Итого по Критерию V:		28	27	27,33	26	26,33	27	29,66
VI. Информационная безопасность с медийной точки зрения	6.1. В информационном пространстве действуют местные СМИ, которые способствуют укреплению информационной безопасности в полной мере, преимущественно, скорее способствуют, скорее не способствуют, совершенно не способствуют	23	19	21	20	21	21	29
	6.2. В информационном пространстве действуют зарубежные СМИ, которые не влияют, влияют в малой степени, влияют в значительной степени, влияют самым существенным образом, полностью влияют на информационную безопасность.	21	16	17	24	20	18	23
Итого по Критерию VI:		22	17,5	19	22	20,5	19,5	26
VII. Безопасность СМИ и журналистов	7.1. Журналисты осуществляли свою профессиональную деятельность в безопасности во всех случаях, в абсолютном большинстве случаев, в большинстве случаев, в части случаев, в небезопасных условиях	33	27	28	28	29	32	32
	7.2. Профессиональная деятельность журналистов не повлекла за собой никаких последствий, повлекла незначительные последствия, повлекла последствия средней тяжести, повлекла тяжкие последствия	39	33	31	31	30	33	33
Итого по Критерию VII:		36	30	29,5	29,5	29,5	32,5	32,5
Итого баллов:		26,66	23,69	23,78	24,14	23,66	23,90	28,86